

問15 去年と比べた生活の向上感

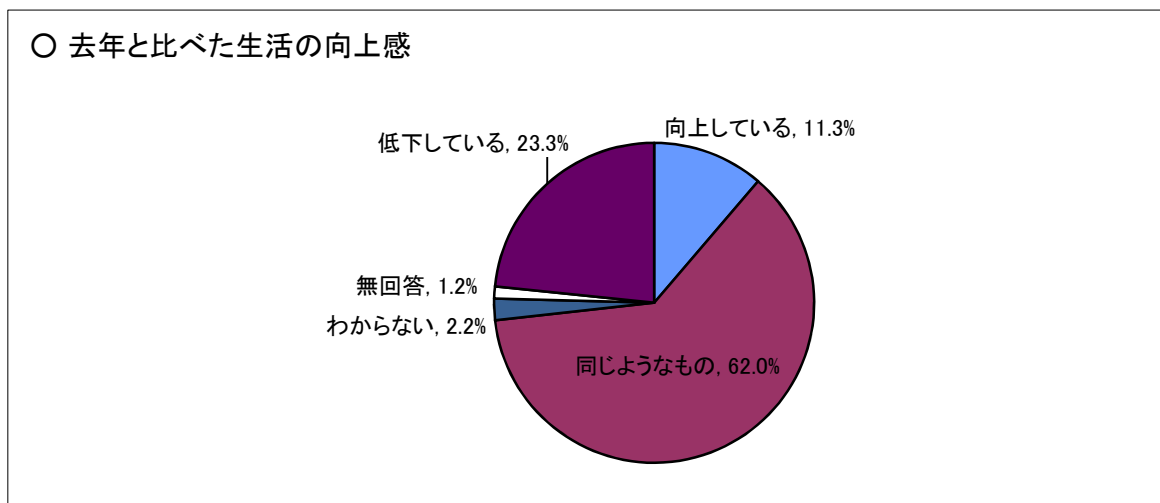
問15

あなたが、今の生活をどう思っておられるかお聞きします。あなたの生活は、去年の今頃と比べてどうでしょうか。次の中から1つ選んで番号に○をつけてください。

- 1 向上している
- 2 同じようなもの
- 3 低下している
- 4 わからない

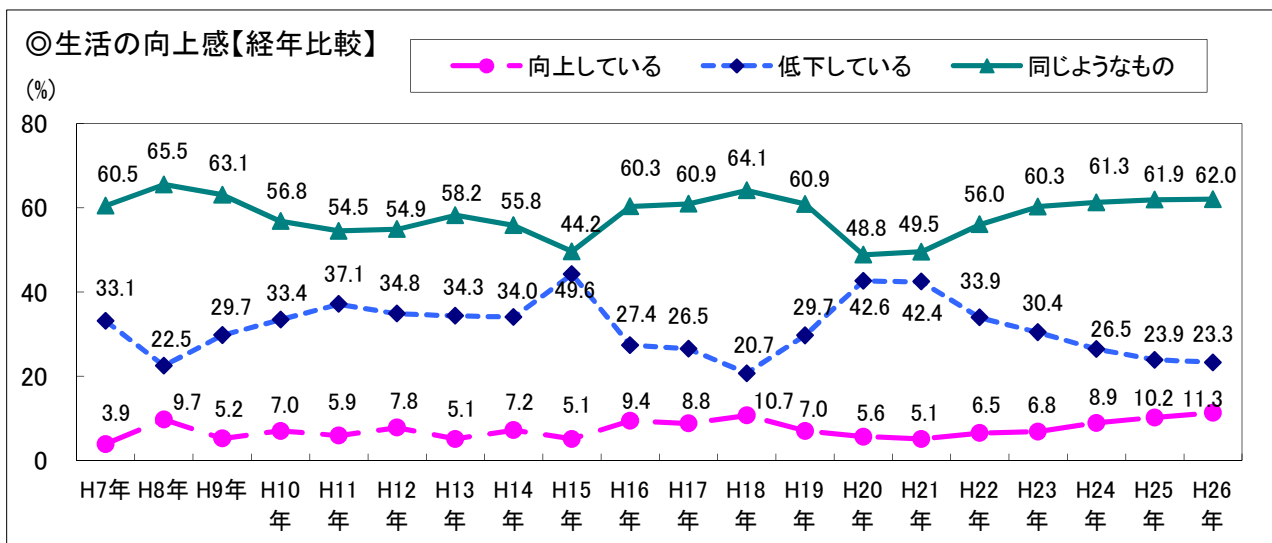
【全 県】

- 「同じようなもの」が62.0%と最も多く、「低下している」は23.3%、「向上している」は11.3%となっている。

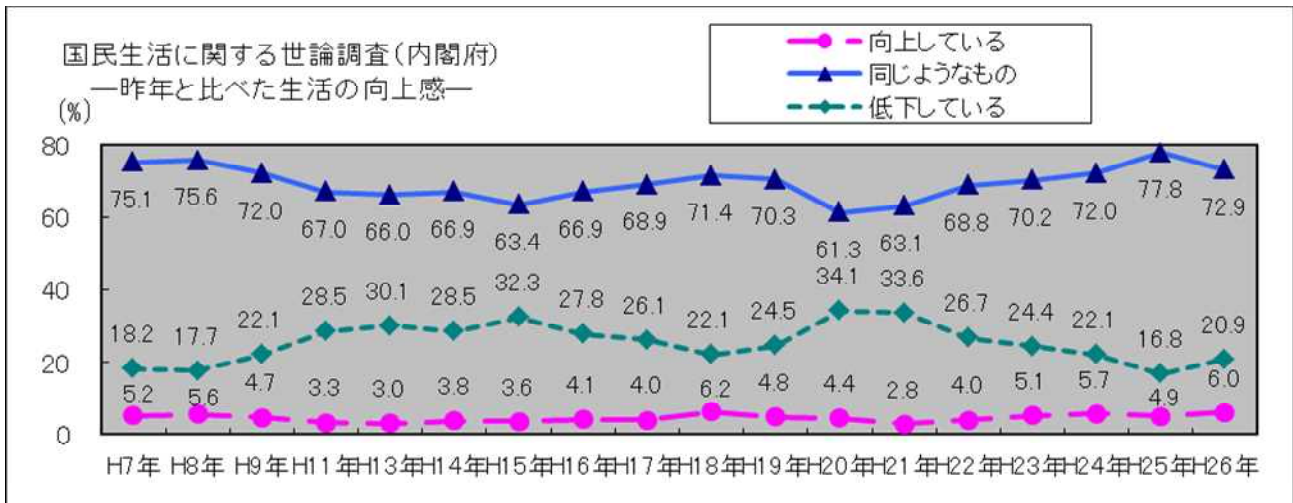


【経年比較】

- 経年比較では、H21年以降「低下している」は減少傾向、「向上している」は増加傾向にある。



(参考)



【地域別】

- 「向上している」は、阪神南が最も高く、神戸、阪神北、東播磨で全県（11.3%）を上回っている。
「低下している」は、西播磨が最も高く、神戸、東播磨、丹波以外で全県（23.3%）を上回っている。

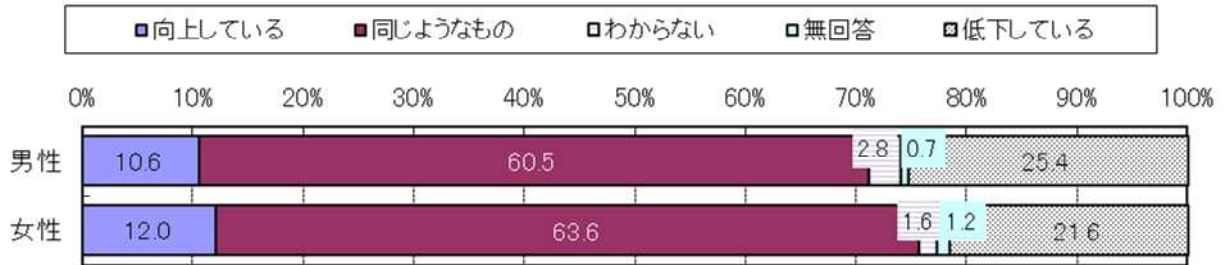
○ 去年と比べた生活の向上感【地域別】



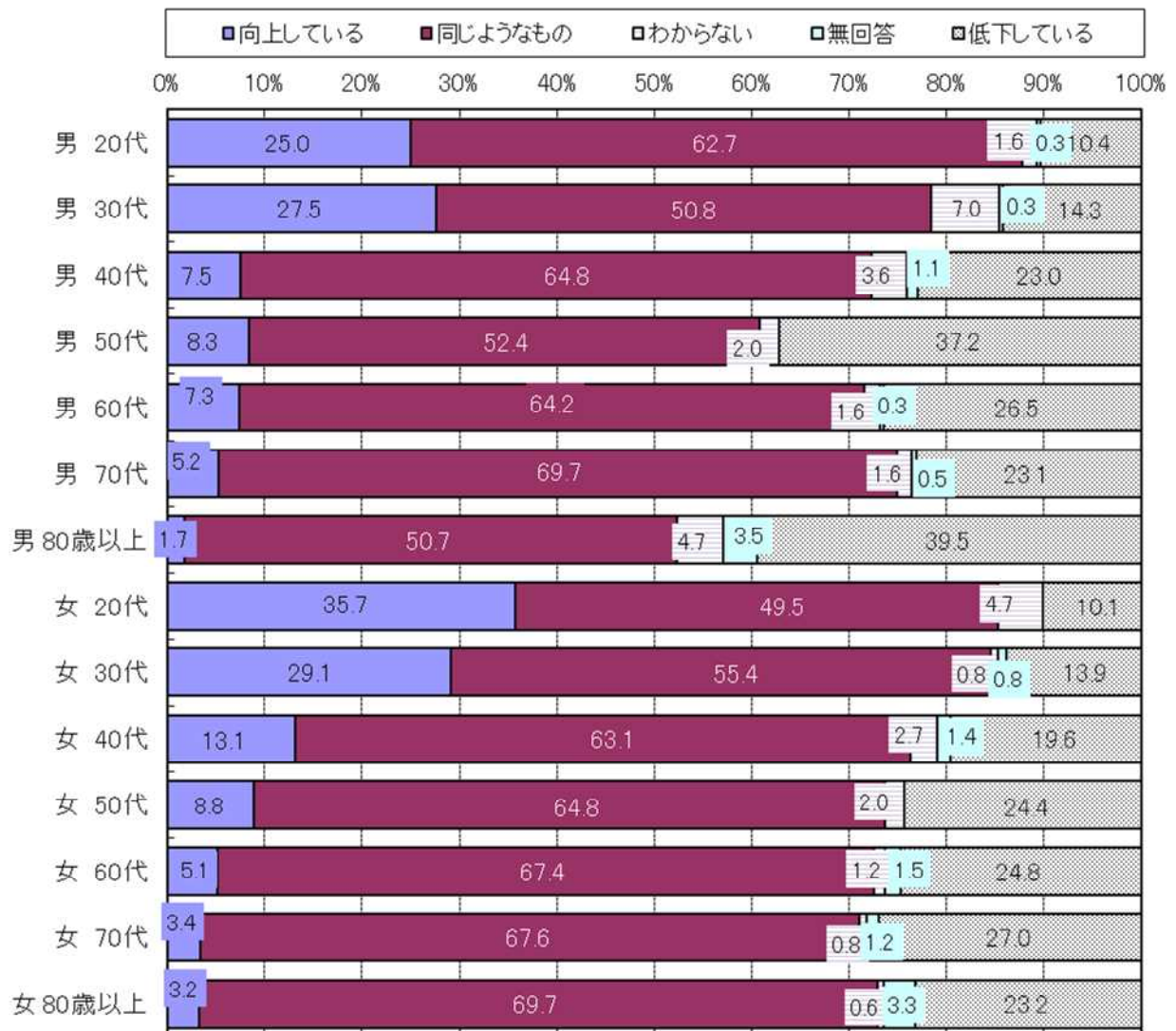
【性別、性・年代別】

- 性別では、女性の方が男性より「向上している」は高くなっている。
- 性・年代別では、男女とも高齢者ほど「向上している」が低くなる傾向にある。

○ 去年と比べた生活の向上感【性別】

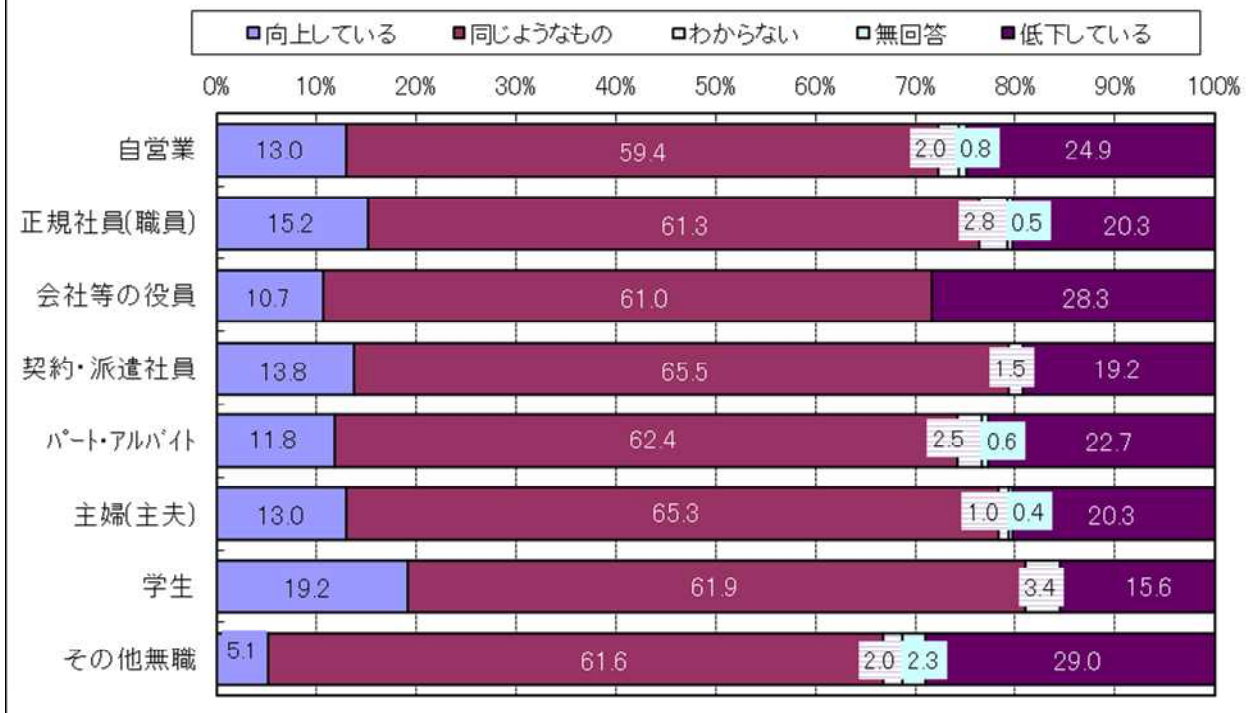


○ 去年と比べた生活の向上感【性・年代別】



【職業別】

○ 去年と比べた生活の向上感【職業別】



問16 大地震発生の可能性

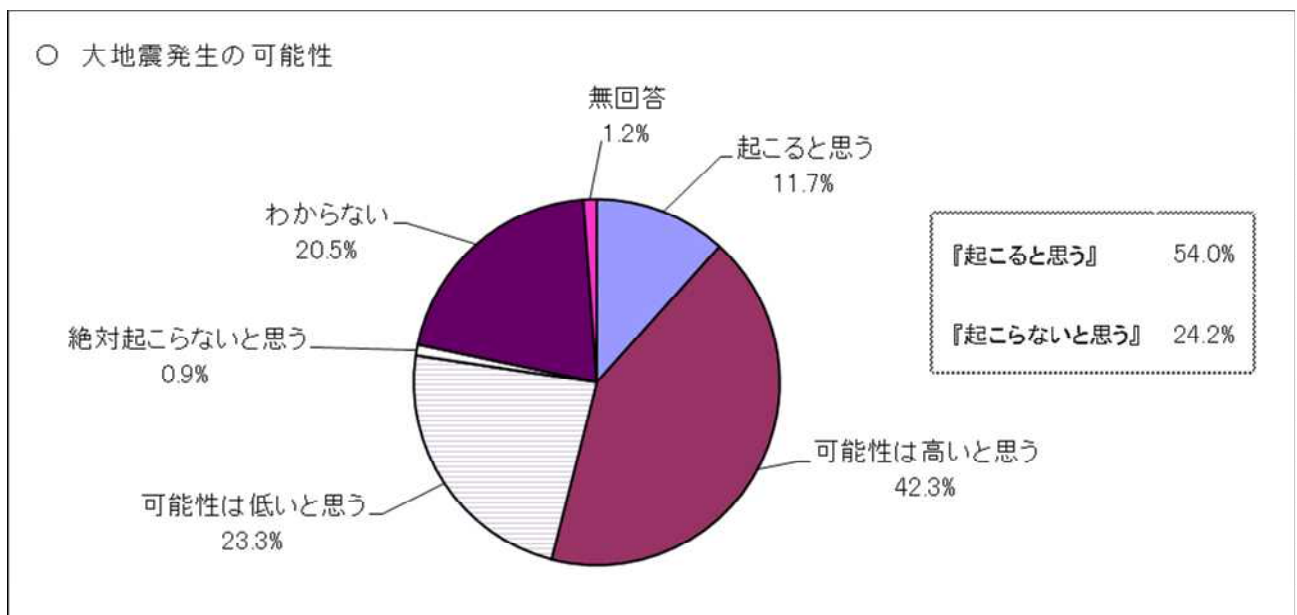
問16

あなたの住んでいる地域で、今後10年くらいの間に大地震が起こると思いますか。次の中から1つ選んで番号に○をつけてください。

- 1 起こると思う
- 2 可能性は高いと思う
- 3 可能性は低いと思う
- 4 絶対起こらないと思う
- 5 わからない

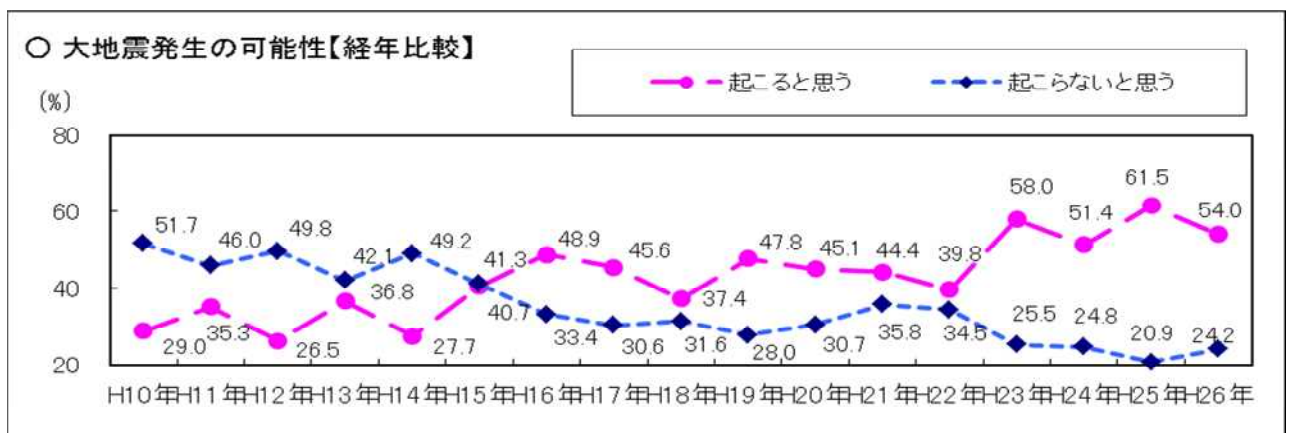
【全 県】

- 「起こると思う」、「可能性は高いと思う」を合わせた『起こると思う』は54.0%で、「絶対起こらないと思う」、「可能性は低いと思う」を合わせた『起こらないと思う』は24.2%となっている。



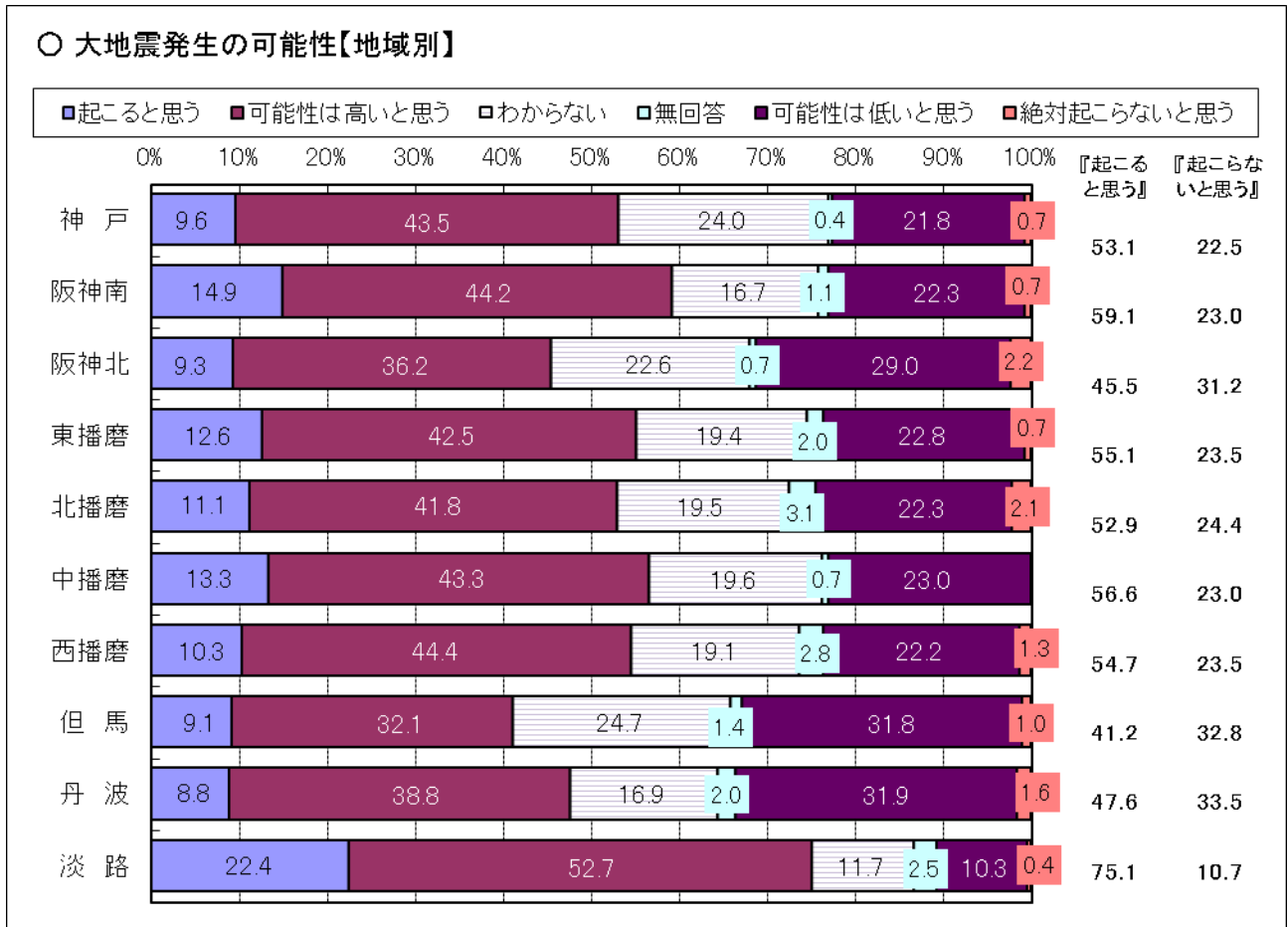
【経年比較】

- 昨年度は年度当初に淡路島を震源とする地震の発生もあり増加したが、今年度は『起こると思う』が7.5ポイント減少し、54.0%となっている。
一方で、『起こらないと思う』は、前年より3.3ポイント増加している。



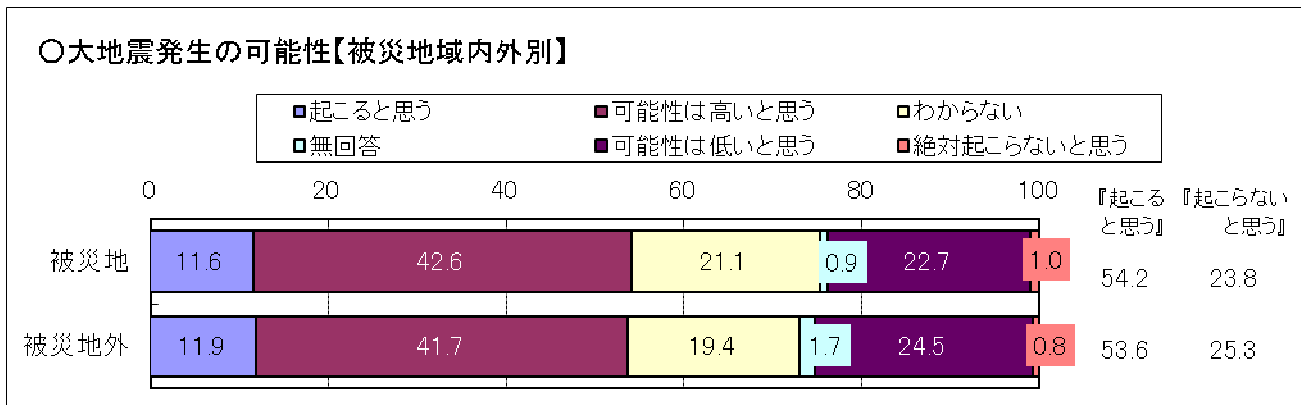
【地域別】

- 『起こると思う』は、淡路が75.1%で最も高い一方、阪神北、但馬、丹波では、5割を切って低くなっている。



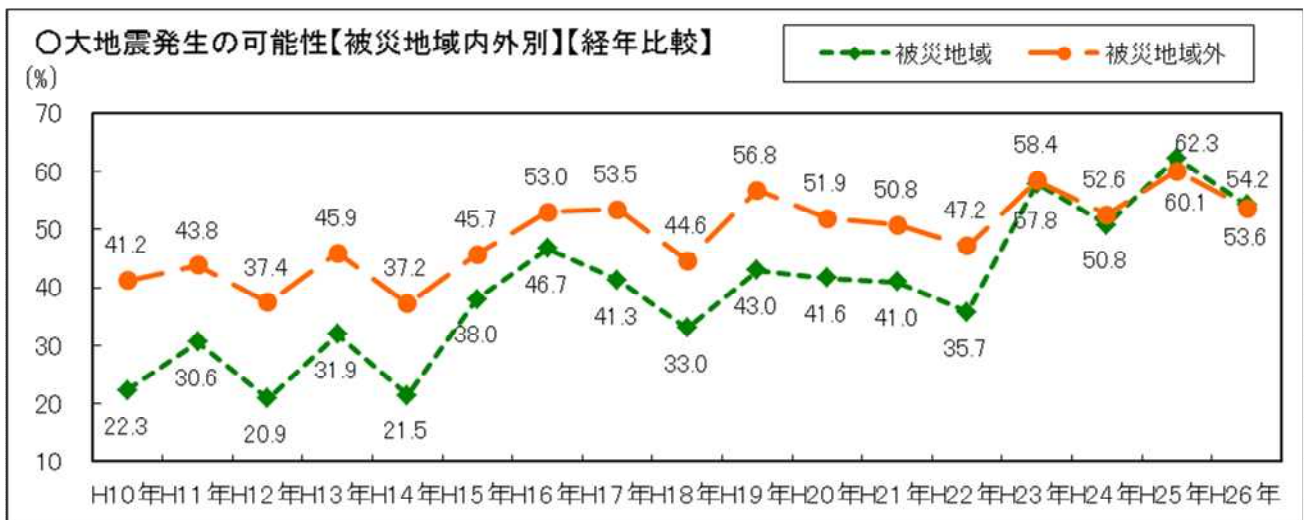
【被災地域内外別】

- 被災地内外の違いをみると、被災地外よりも被災地内の方が『起こると思う』の割合が0.6ポイント高くなっている。



【被災地域内外別『起こると思う』(経年比較)】

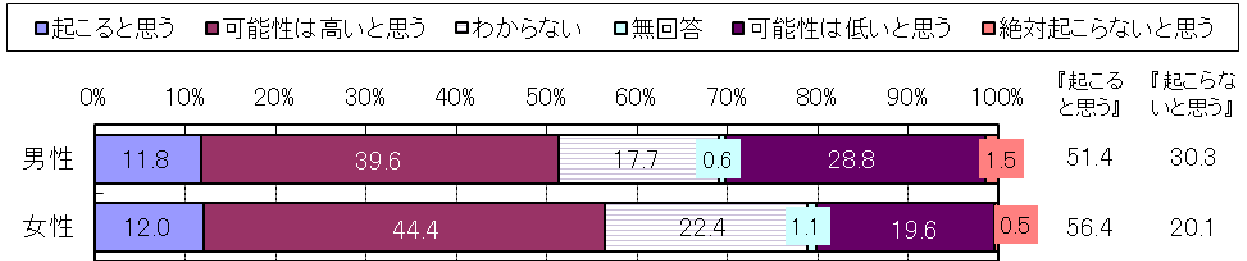
- 昨年度は淡路島を震源とする地震もあり、被災地内外ともに『起こると思う』が6割を上回っていたが、被災地内外とも5割半ばと低くなった。また、H22以前に見られたような被災地内外の差はほとんどない。



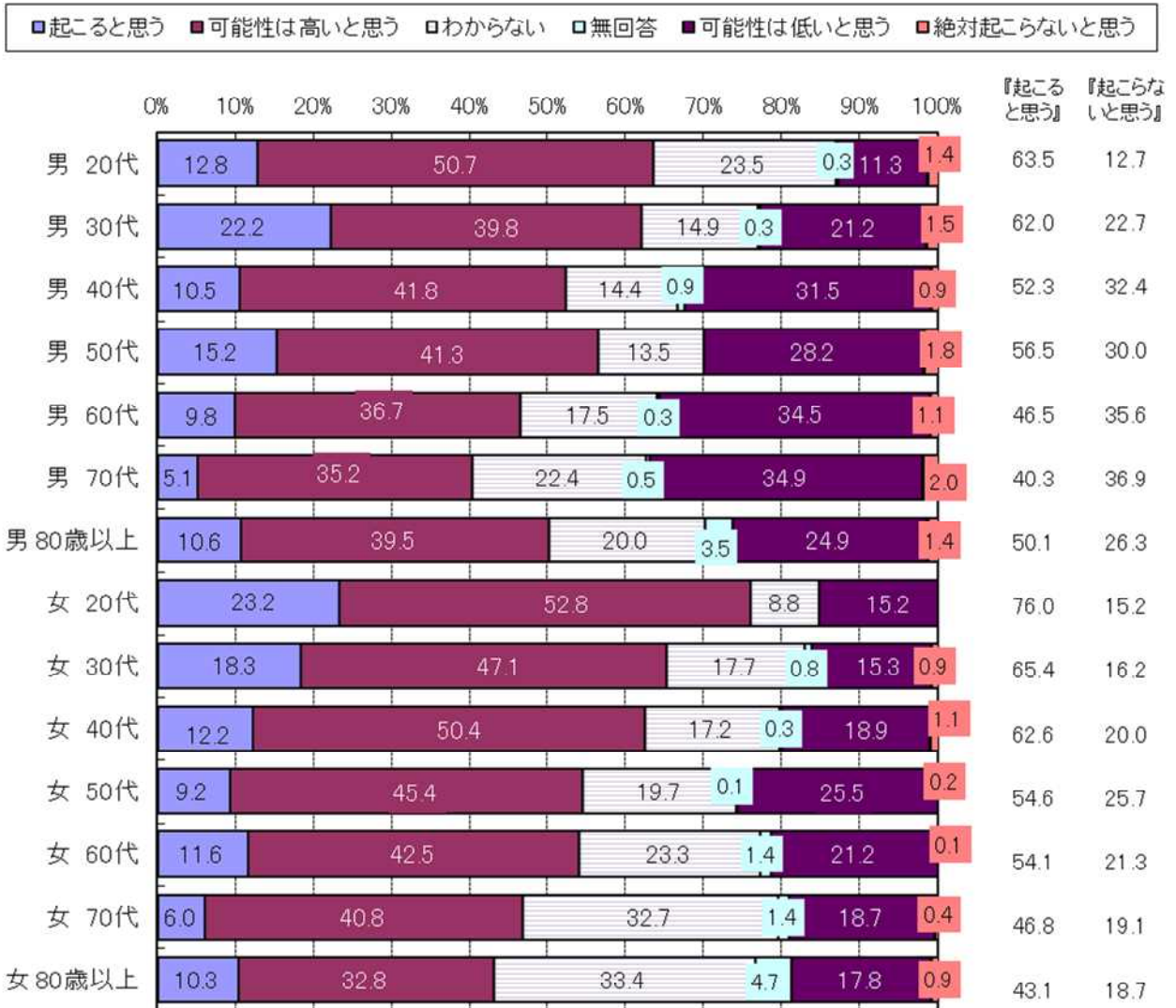
【性別、性・年代別】

- 性別で見ると、男性が女性より『起こると思う』割合が低い。
- 性・年代別では、男女とも、高齢層の『起こると思う』割合が低い。

○ 大地震発生の可能性【性別】

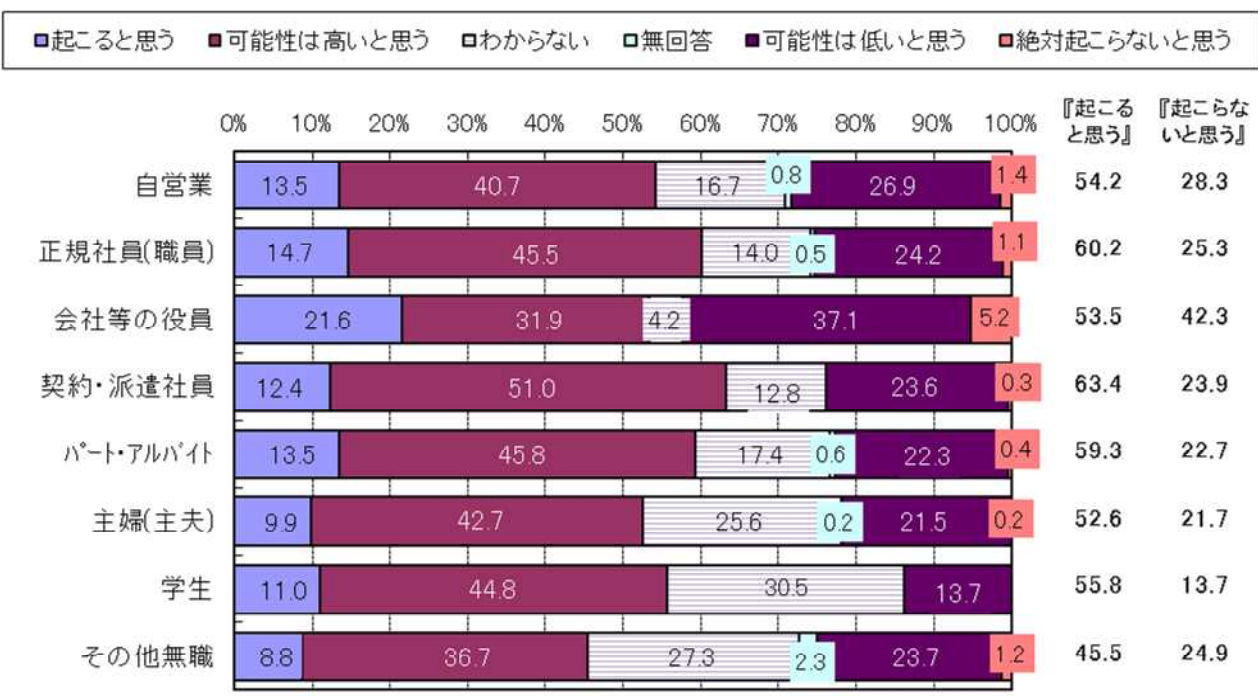


○ 大地震発生の可能性【性・年代別】



【職業別】

○大地震発生の可能性【職業別】



問 17 地域活動への参加

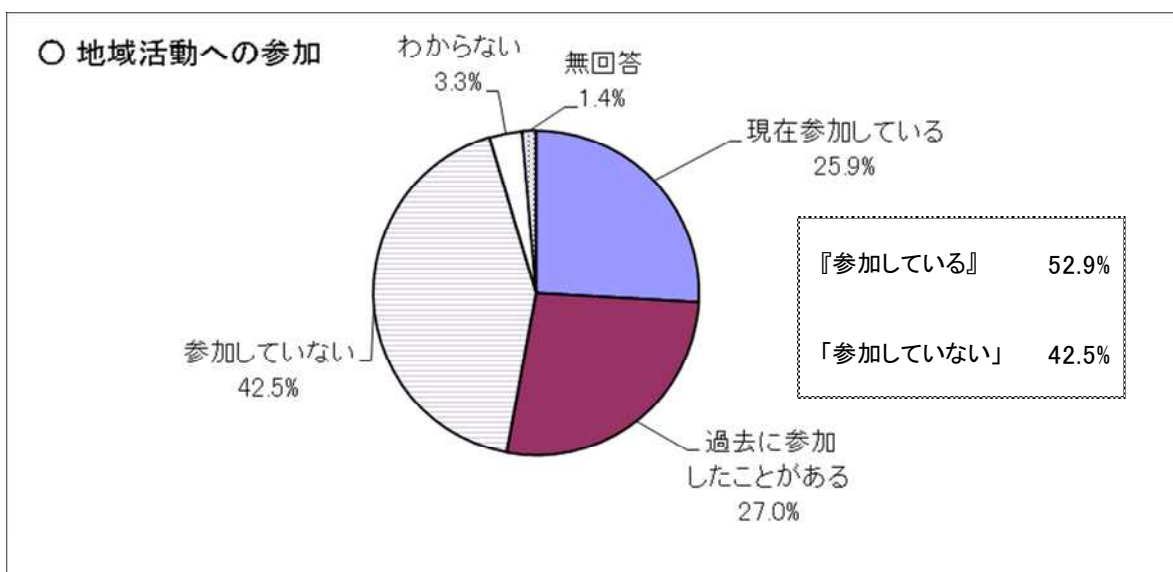
問 17

あなたは、お住まいの地域の自治会や婦人会をはじめ、コミュニティ組織などによる地域活動に参加されていますか。次の中から1つ選んで番号に○をつけてください。

- | | |
|------------|----------------|
| 1 現在参加している | 2 過去に参加したことがある |
| 3 参加していない | 4 わからない |

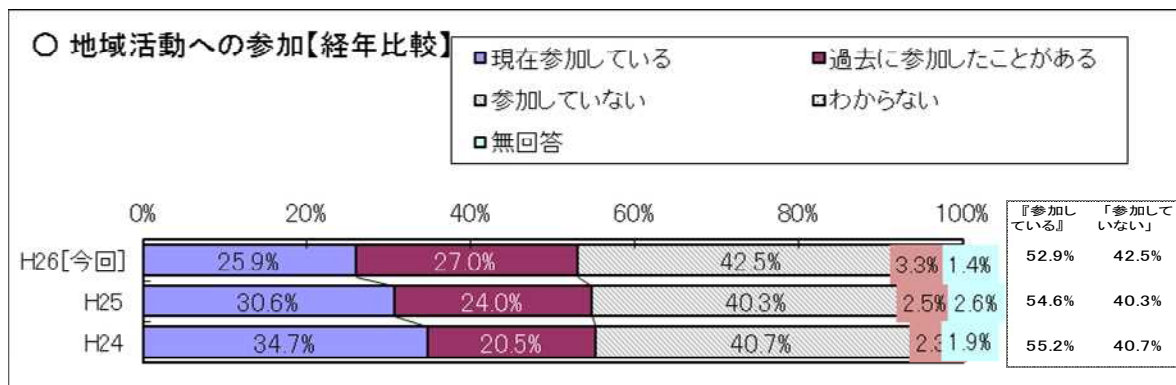
【全 県】

- 「現在参加している」と「過去に参加したことがある」を合わせた『参加している』が 52.9%となっており、半数以上の人は何らかの地域活動に参加した経験を持っている。



【経年比較】

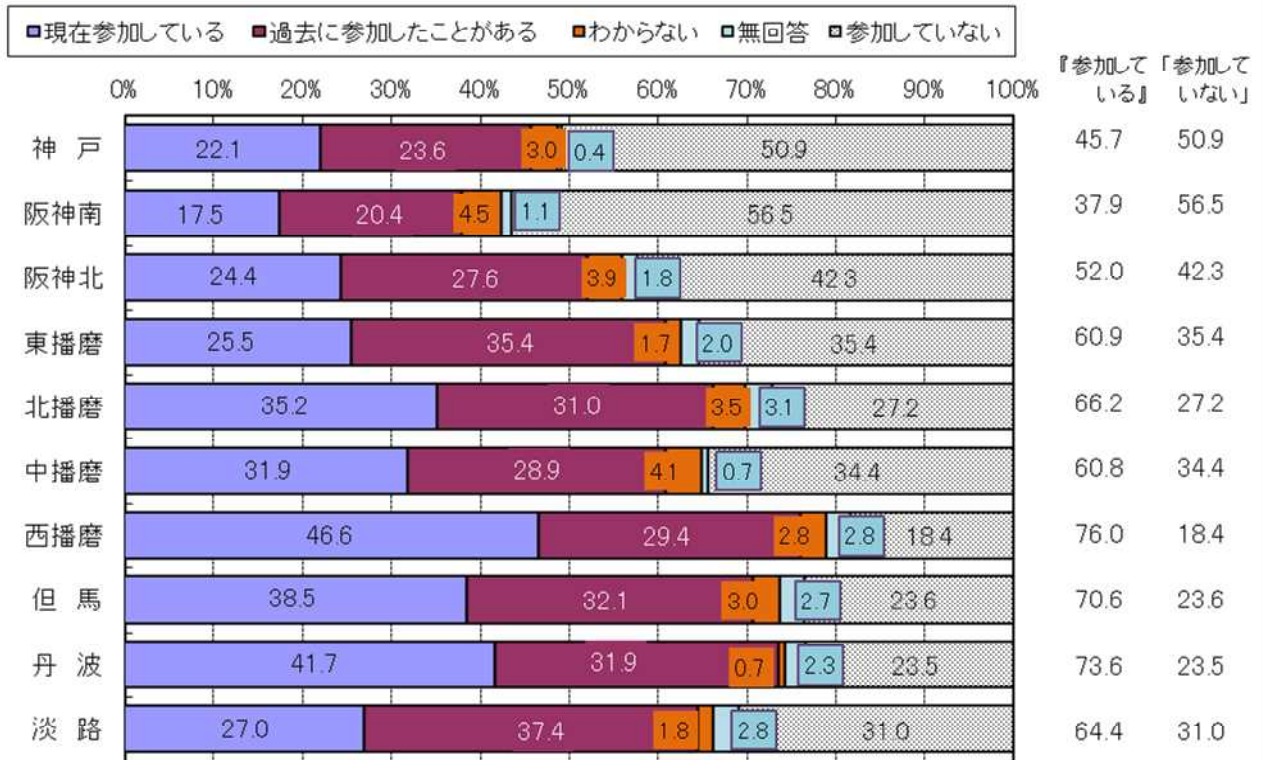
『参加している』は前年より 1.7 ポイント減少し、「参加していない」は 2.2 ポイント増加した。



【地域別】

- 『参加している』が最も多いのは西播磨の76.0%で、次に丹波が同じく73.6%となっている。
- 阪神間は参加状況が低い傾向にある。

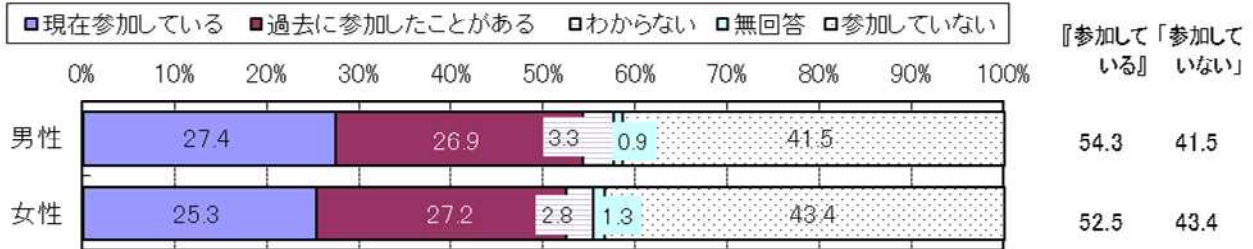
○ 地域活動への参加【地域別】



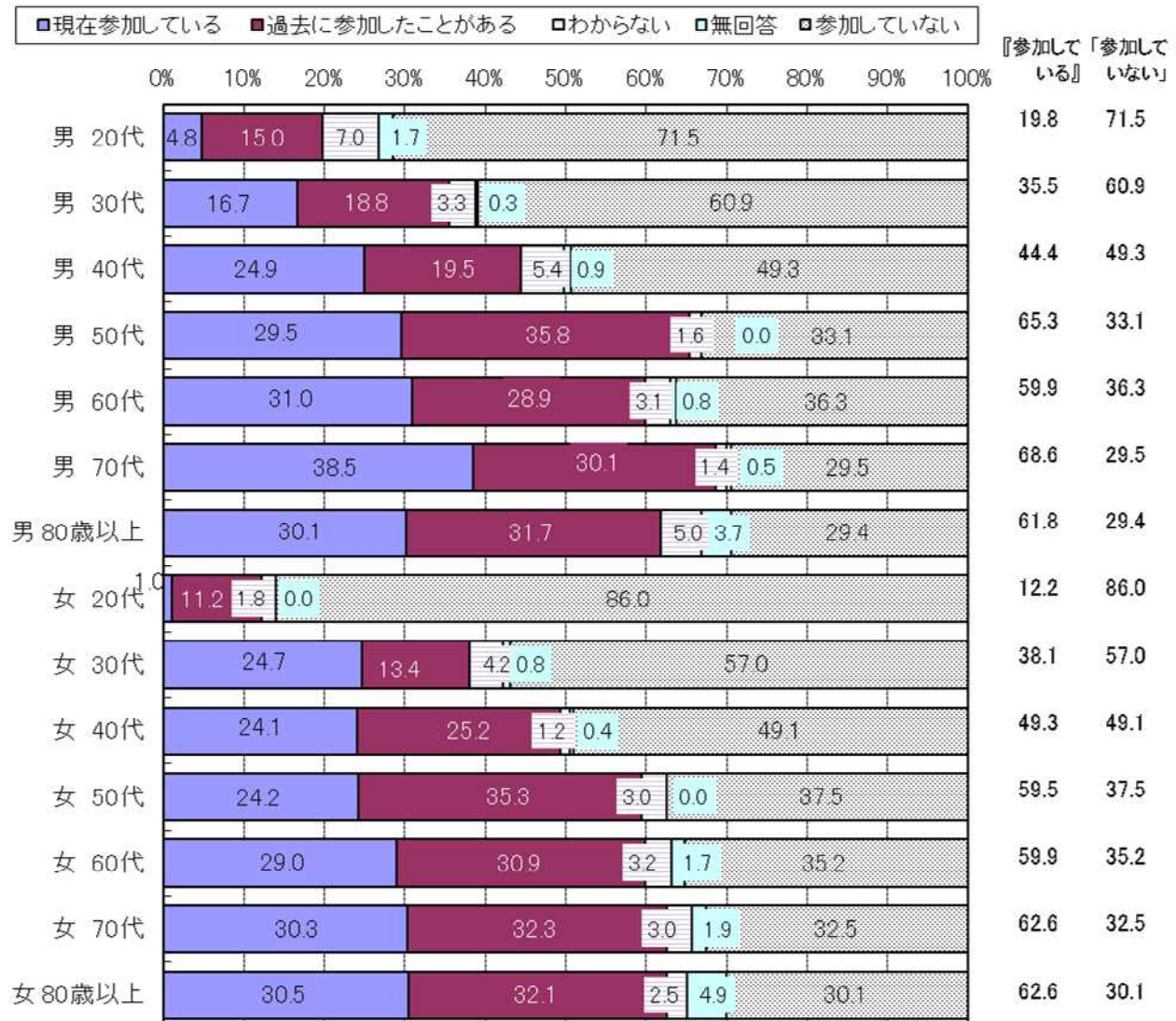
【性別、性・年代別】

- 性別では、男性の『参加している』割合がわずかに女性を上回っているが、大きな差は見られない。
- 性・年代別では、男女ともに高齢層の『参加している』割合が高い。一方、男女とも 20、30 代では 1～3 割台と低くなっている。

○ 地域活動への参加【性別】

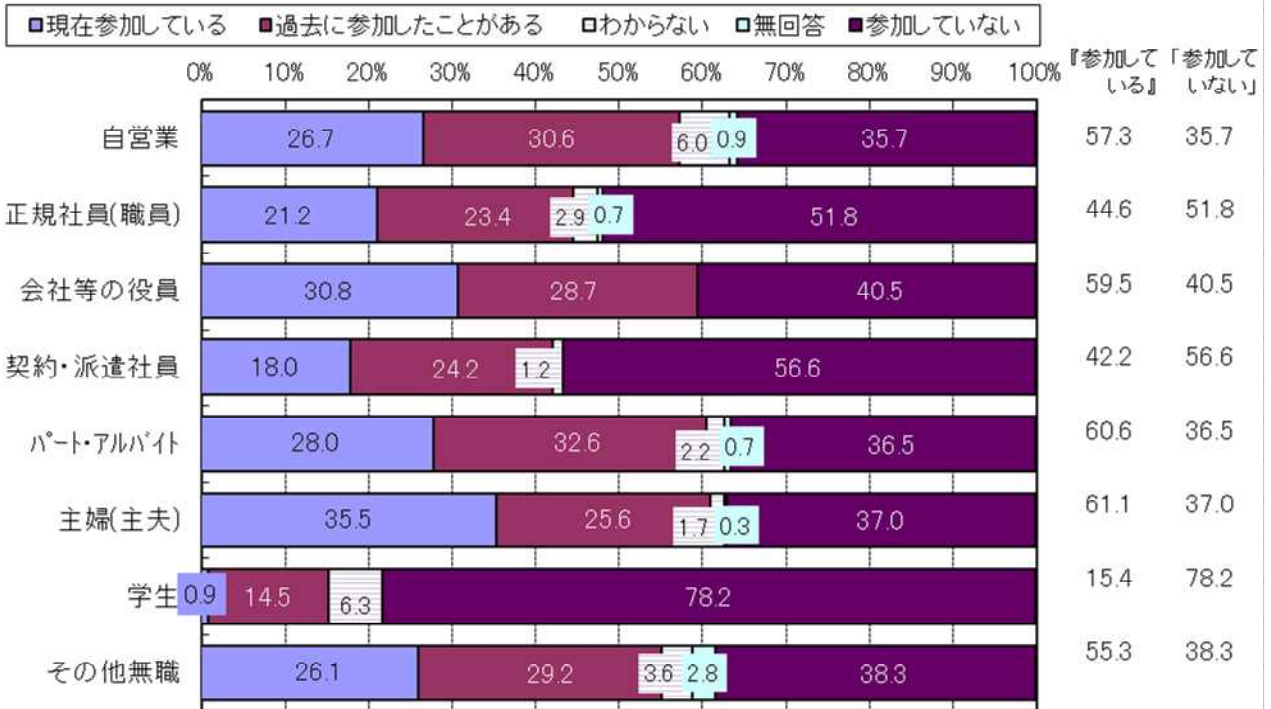


○ 地域活動への参加【性・年代別】



【職業別】

○ 地域活動への参加【職業別】



問18 県政への関心

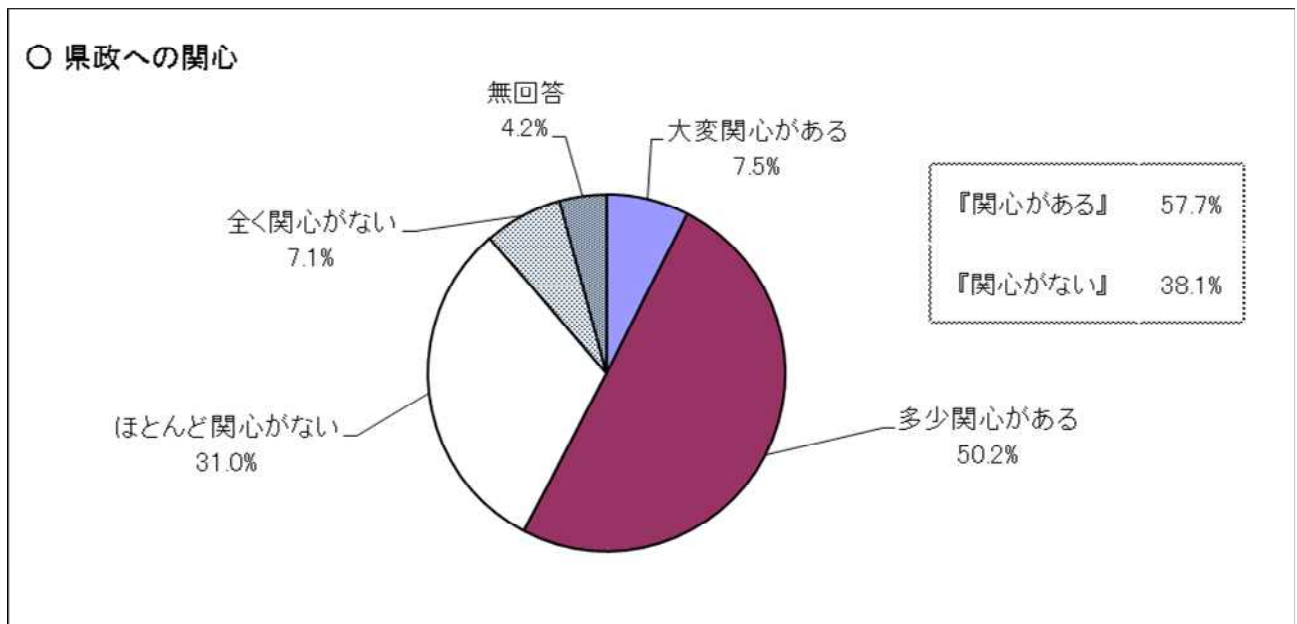
問18

あなたは県政に関心がありますか。次の中から、あなたのお考えに近いものを1つ選んで番号に○をつけてください。

- 1 大変関心がある
- 2 多少関心がある
- 3 ほとんど関心がない
- 4 全く関心がない

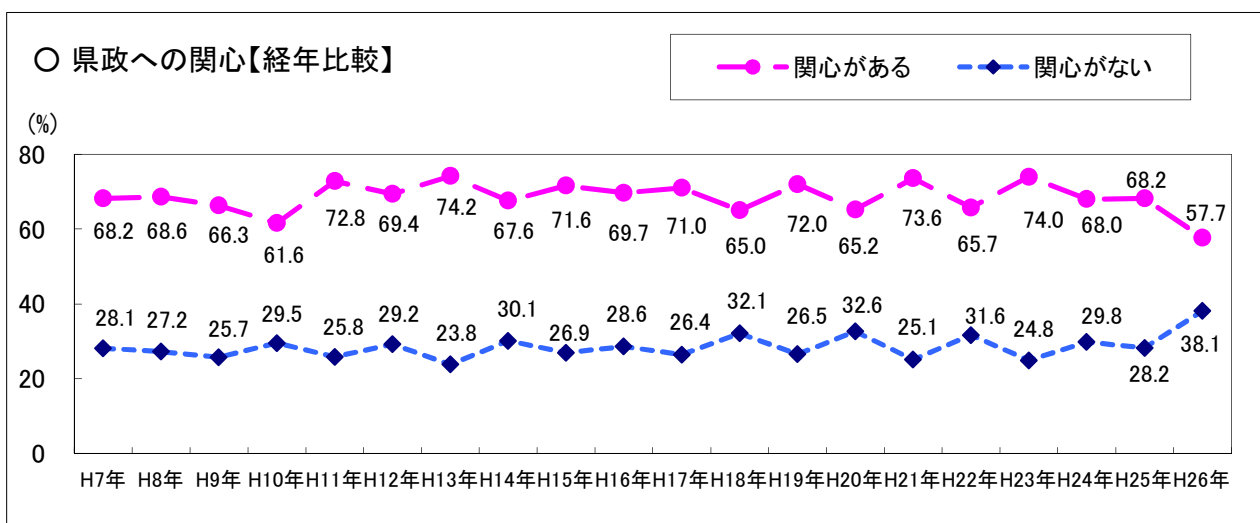
【全 県】

- 「大変関心がある」と「多少関心がある」を合わせた『関心がある』が57.7%となっている。



【経年比較】

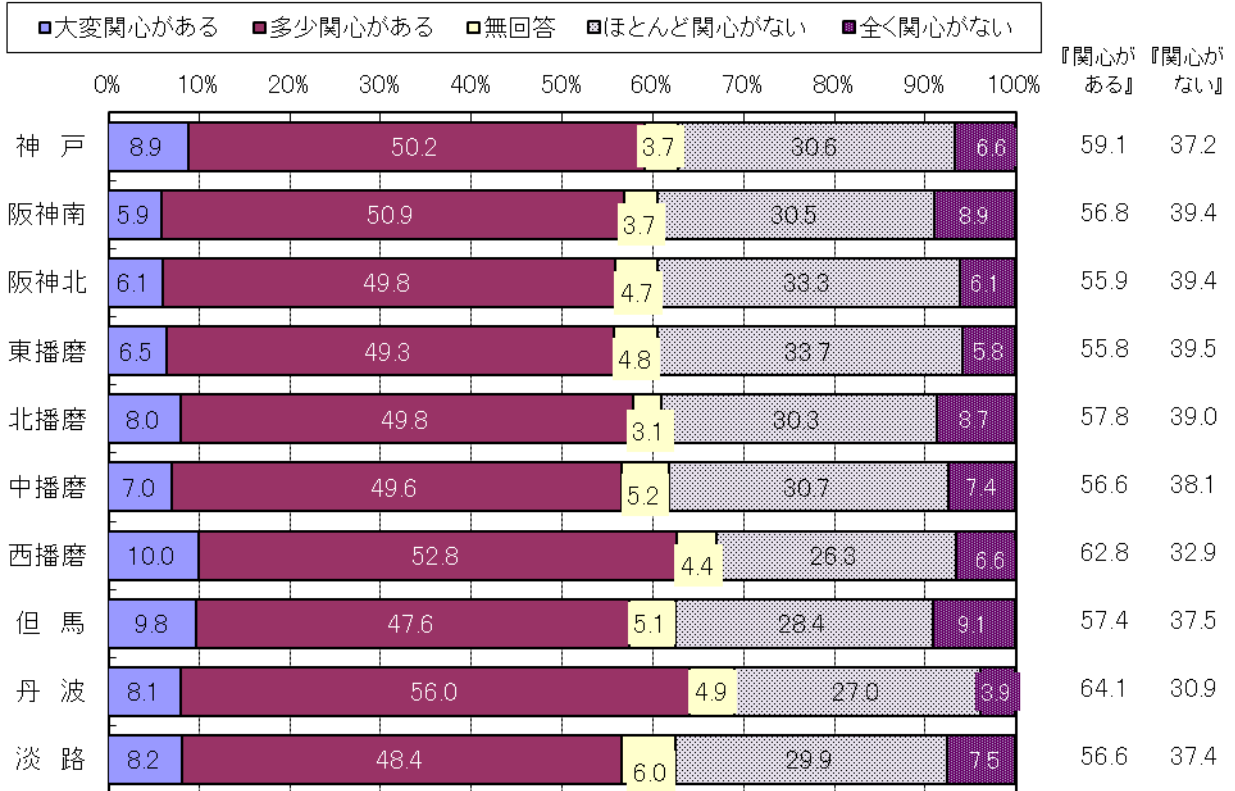
- 『関心がある』は前年より10.5ポイント減少している。また、「全く関心がない」と「ほとんど関心がない」を合わせた『関心がない』は前年より9.9ポイント増加している。



【地域別】

- 丹波が最も関心が高く、神戸、北播磨、西播磨も全県の関心度（57.7%）を上回っている。

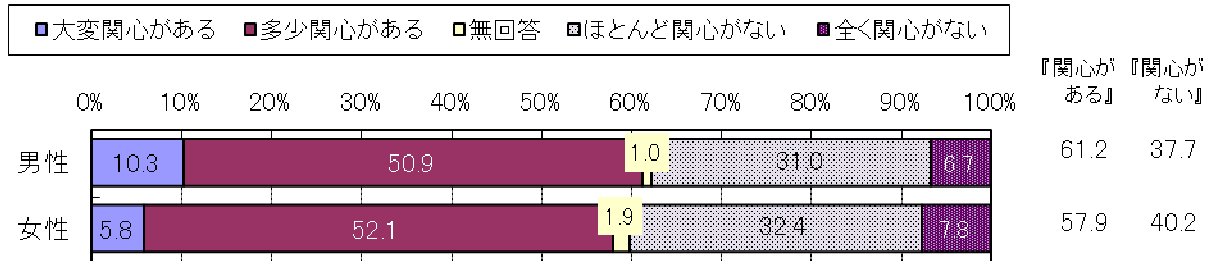
○ 県政への関心【地域別】



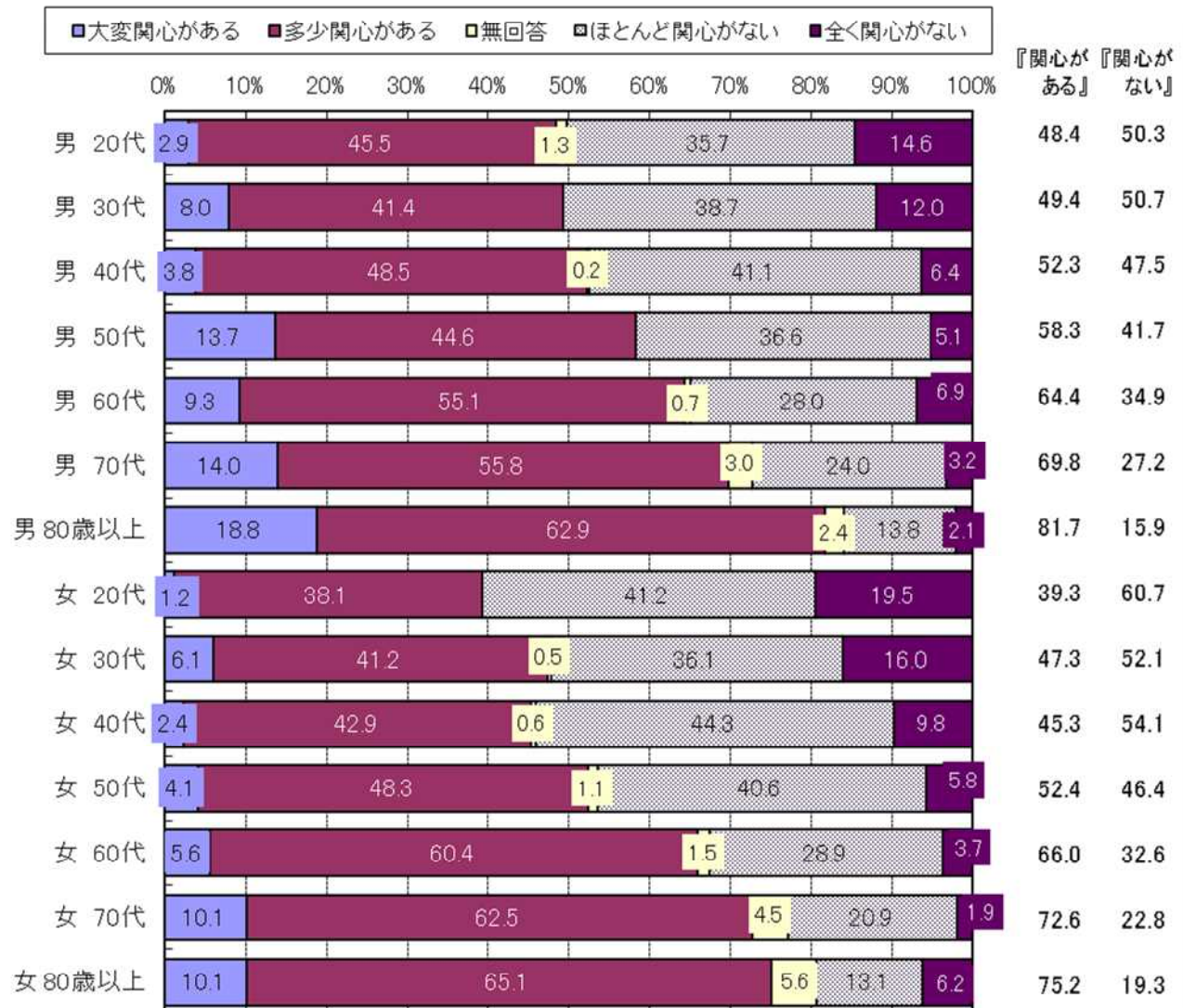
【性別、性・年代別】

- 性別では、男性の方が女性より県政に関心があり3.3ポイント高くなっている。
- 男女ともに、年代が高くなるに連れて関心が高くなる傾向がみられる。

○ 県政への関心【性別】



○ 県政への関心【性・年代別】



問19 県政への評価

問19

県が行っている仕事をあげています。次のア～ツについて、あなたのお考えに近いものをそれぞれの項目ごとに1つ選んで番号に○をつけてください。

- ア 国際的な交流や協力
- イ 県政の広報・広聴活動
- ウ 県政の合理的運営（行政改革）への努力
- エ 防災対策の充実
- オ 生涯学習活動への支援
- カ 芸術文化の振興
- キ 環境の保全と創造
- ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策
- ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実
- コ 県内中小企業の育成
- サ 雇用の安定と職業能力の開発
- シ 観光の振興
- ス 農林水産業の活性化対策
- セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備
- ソ 良質な住宅の供給
- タ 学校教育の充実
- チ 交通安全・防犯対策
- ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策

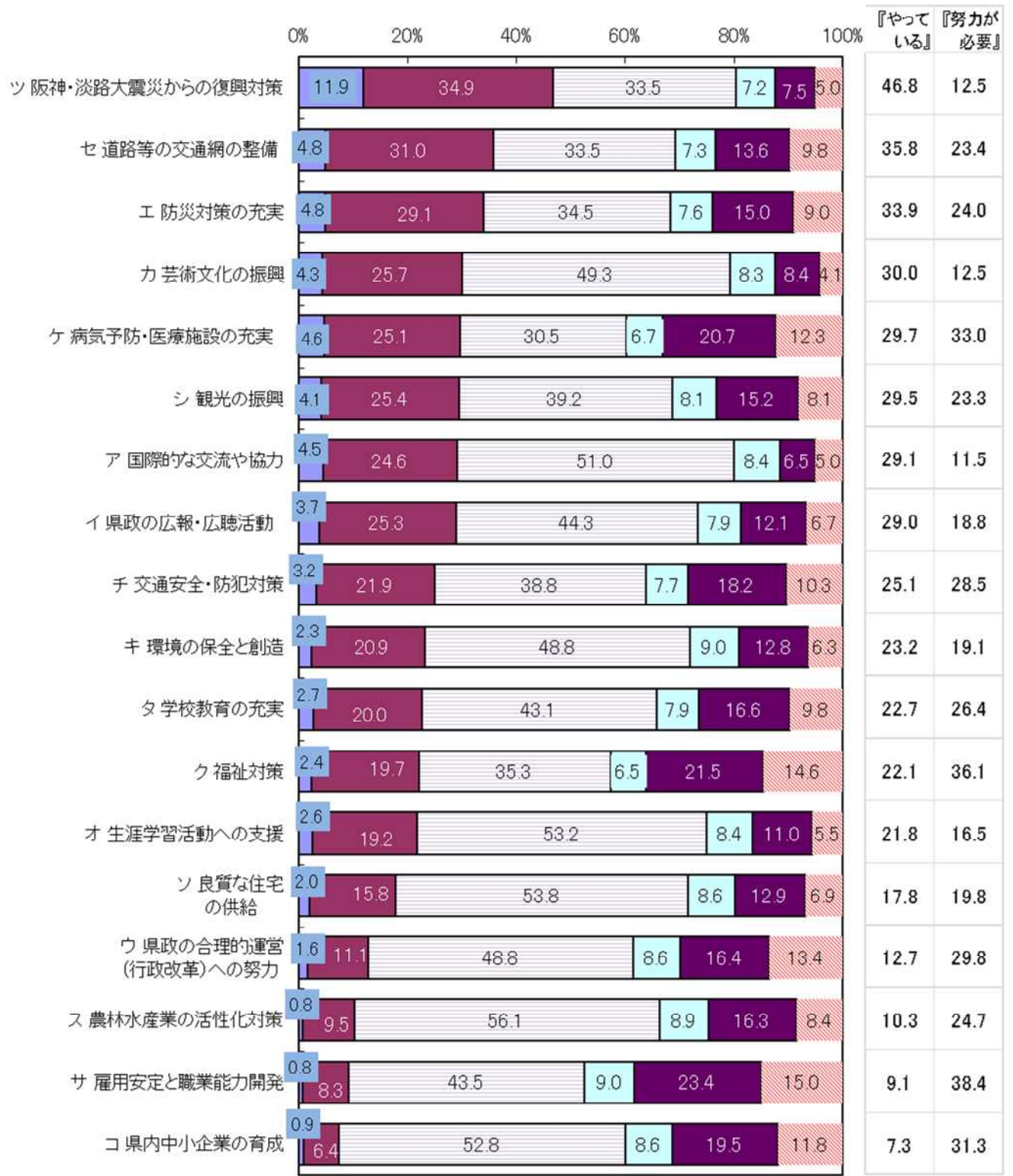
- | | | |
|-------------|-------------|-------------|
| 1 よくやっている | 2 まあまあやっている | 3 どちらともいえない |
| 4 もう少し努力が必要 | 5 もっと努力が必要 | |

【全 県】

- 「よくやっている」と「まあまあやっている」を合わせた『やっている』は〔阪神・淡路大震災からの復興対策〕が最も多く、〔道路、鉄道、空港などの交通網の整備〕、〔防災対策の充実〕、〔芸術文化の振興〕と続いている。
- 「もう少し努力が必要」と「もっと努力が必要」を合わせた『努力が必要』は、〔雇用の安定と職業能力の開発〕が最も多く、〔お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策〕〔病気の予防や病院などの医療施設の充実〕、〔県内中小企業の育成〕〔県政の合理的運営（行政改革）への努力〕と続いている。
- 18項目中、半数の9項目で『やっている』が『努力が必要』を上回っている。

○ 県政への評価

■ よくやっている
 ■ まあまあやっている
 ■ どちらともいえない
 ■ 無回答
 ■ もう少し努力が必要
 ■ もっと努力が必要



【前年度比較】

- 『やっている』では、〔道路、鉄道、空港などの交通網の整備〕（6.2ポイント増）、〔観光の振興〕（3.2ポイント増）、〔交通安全・防犯対策〕（3.1ポイント増）など、8項目で増加している。
- 一方、『努力が必要』は〔県政の合理的運営（行政改革）への努力〕（4.6ポイント増）、〔県政の広報・広聴活動〕（3.0ポイント増）、〔防災対策の充実〕（2.1ポイント増）など、7項目で増加している。

◎県政への評価【前年度比較】

※よくやっている+まあまあやっている (%)

『やっている』	増減
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	6.2
シ 観光の振興	3.2
チ 交通安全・防犯対策	3.1
ク お年寄り等が安心して暮らせる福祉対策	2.0
ケ 病気予防や医療施設の充実	1.3
エ 防災対策の充実	0.9
ソ 良質な住宅の供給	0.6
サ 雇用の安定と職業能力の開発	0.4
ス 農林水産業の活性化対策	-0.3
コ 県内中小企業の育成	-0.7
タ 学校教育の充実	-0.8
キ 環境の保全と創造	-1.5
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	-2.5
ア 国際的な交流や協力	-3.0
オ 生涯学習活動への支援	-4.1
ウ 県政の合理的運営（行政改革）への努力	-4.9
カ 芸術文化の振興	-5.0
イ 県政の広報・広聴活動	-9.2

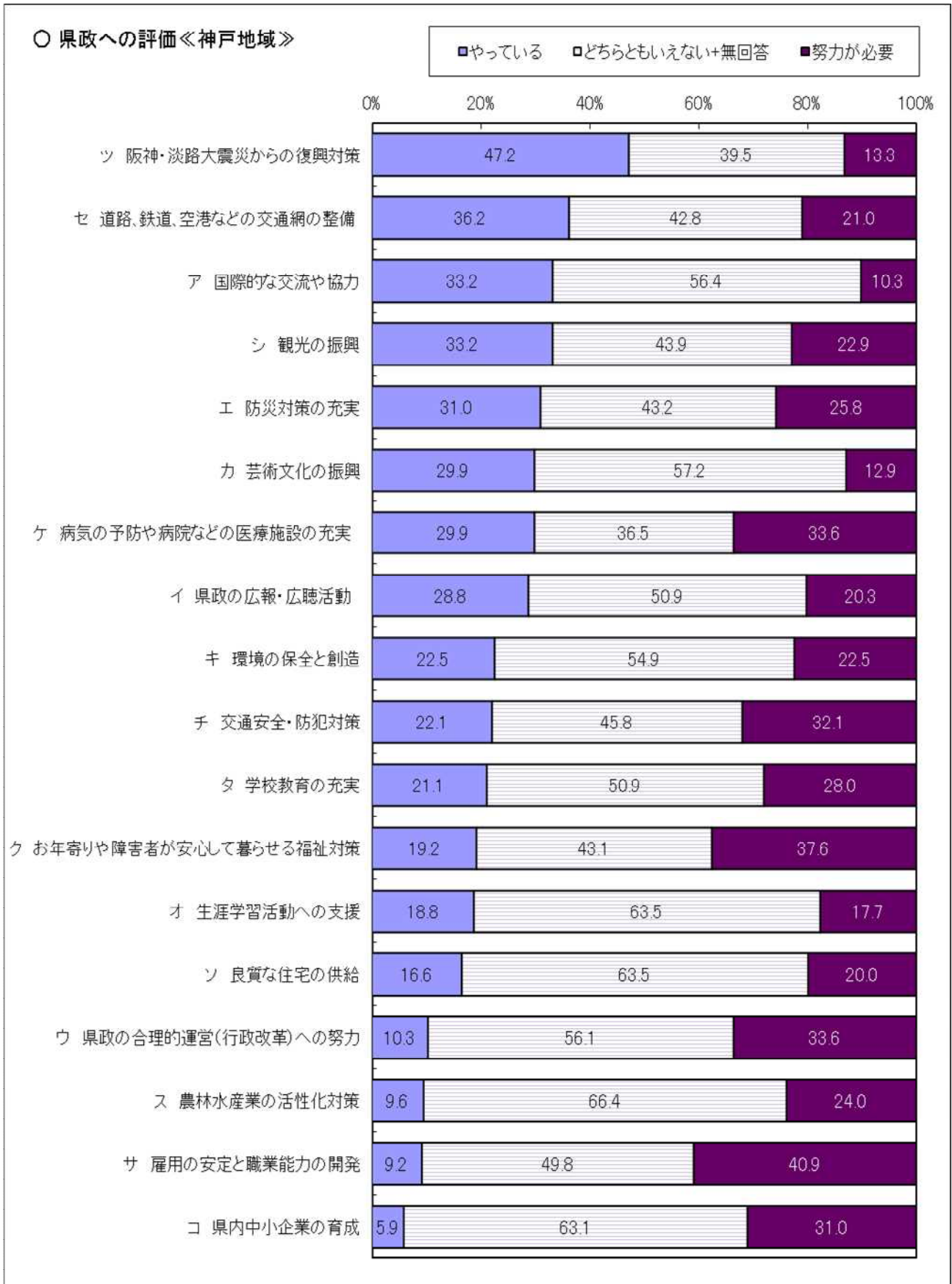
◎県政への評価【前年度比較】

※もう少し努力が必要+もっと努力が必要 (%)

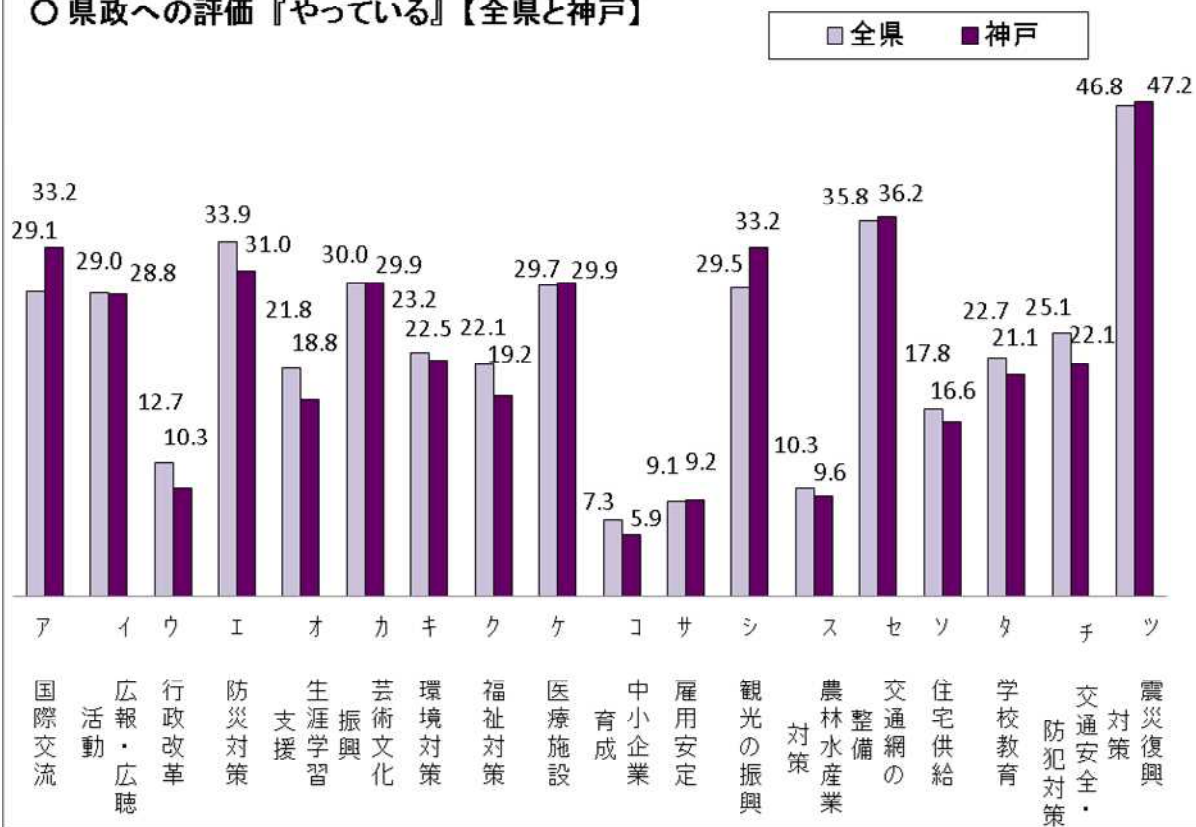
『努力が必要』	増減
ウ 県政の合理的運営（行政改革）への努力	4.6
イ 県政の広報・広聴活動	3.0
エ 防災対策の充実	2.1
カ 芸術文化の振興	1.5
ア 国際的な交流や協力	0.9
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	0.8
オ 生涯学習活動への支援	0.4
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	-0.1
タ 学校教育の充実	-0.1
ソ 良質な住宅の供給	-0.4
ク お年寄り等が安心して暮らせる福祉対策	-0.6
キ 環境の保全と創造	-0.7
ケ 病気予防や医療施設の充実	-1.2
チ 交通安全・防犯対策	-1.4
ス 農林水産業の活性化対策	-2.1
シ 観光の振興	-2.4
コ 県内中小企業の育成	-2.9
サ 雇用の安定と職業能力の開発	-2.9

《神戸地域》

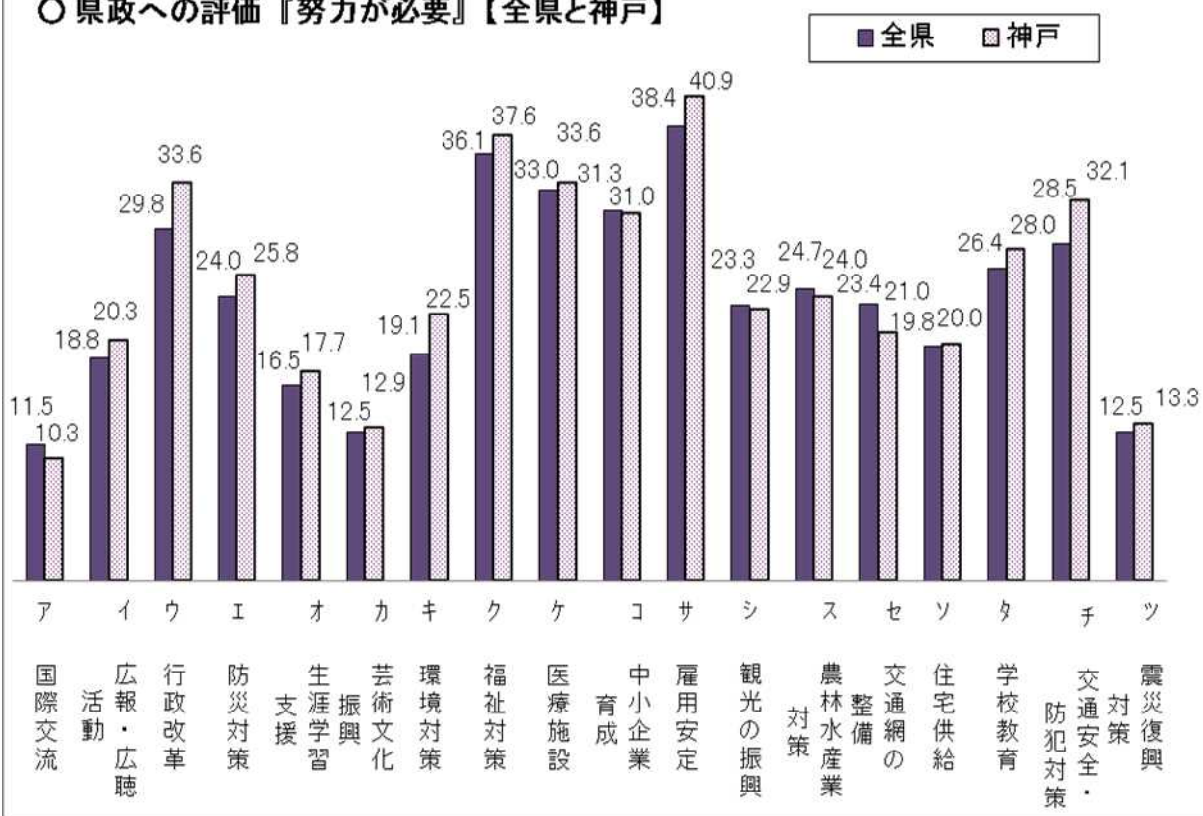
- 〔阪神・淡路大震災からの復興対策〕〔道路、鉄道、空港などの交通網の整備〕などで評価が高い。



○ 県政への評価『やっている』【全県と神戸】



○ 県政への評価『努力が必要』【全県と神戸】



◎県政への評価【全県結果との比較】

※よくやっている+まあまあやっている (%)

『やっている』	比率の差
ア 国際的な交流や協力	4.1
シ 観光の振興	3.7
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	0.4
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	0.4
ケ 病気予防や病院などの医療施設の充実	0.2
サ 雇用の安定と職業能力の開発	0.1
カ 芸術文化の振興	-0.1
イ 県政の広報・広聴活動	-0.2
キ 環境の保全と創造	-0.7
ス 農林水産業の活性化対策	-0.7
ソ 良質な住宅の供給	-1.2
コ 県内中小企業の育成	-1.4
タ 学校教育の充実	-1.6
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	-2.4
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	-2.9
エ 防災対策の充実	-2.9
オ 生涯学習活動への支援	-3.0
チ 交通安全・防犯対策	-3.0

◎県政への評価【全県結果との比較】

※もう少し努力が必要+もっと努力が必要 (%)

『努力が必要』	比率の差
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	3.8
チ 交通安全・防犯対策	3.6
キ 環境の保全と創造	3.4
サ 雇用の安定と職業能力の開発	2.5
エ 防災対策の充実	1.8
タ 学校教育の充実	1.6
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	1.5
イ 県政の広報・広聴活動	1.5
オ 生涯学習活動への支援	1.2
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	0.8
ケ 病気予防や病院などの医療施設の充実	0.6
カ 芸術文化の振興	0.4
ソ 良質な住宅の供給	0.2
コ 県内中小企業の育成	-0.3
シ 観光の振興	-0.4
ス 農林水産業の活性化対策	-0.7
ア 国際的な交流や協力	-1.2
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	-2.4

◎県政への評価【前年結果との比較】

※よくやっている+まあまあやっている (%)

『やっている』	増減
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	4.3
シ 観光の振興	2.6
チ 交通安全・防犯対策	1.6
サ 雇用の安定と職業能力の開発	-0.5
ケ 病気予防や病院などの医療施設の充実	-0.7
ソ 良質な住宅の供給	-0.8
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	-0.9
ア 国際的な交流や協力	-1.9
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	-2.1
タ 学校教育の充実	-2.5
ス 農林水産業の活性化対策	-2.9
キ 環境の保全と創造	-3.2
コ 県内中小企業の育成	-3.5
オ 生涯学習活動への支援	-4.1
カ 芸術文化の振興	-4.1
エ 防災対策の充実	-5.1
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	-5.7
イ 県政の広報・広聴活動	-7.7

◎県政への評価【前年結果との比較】

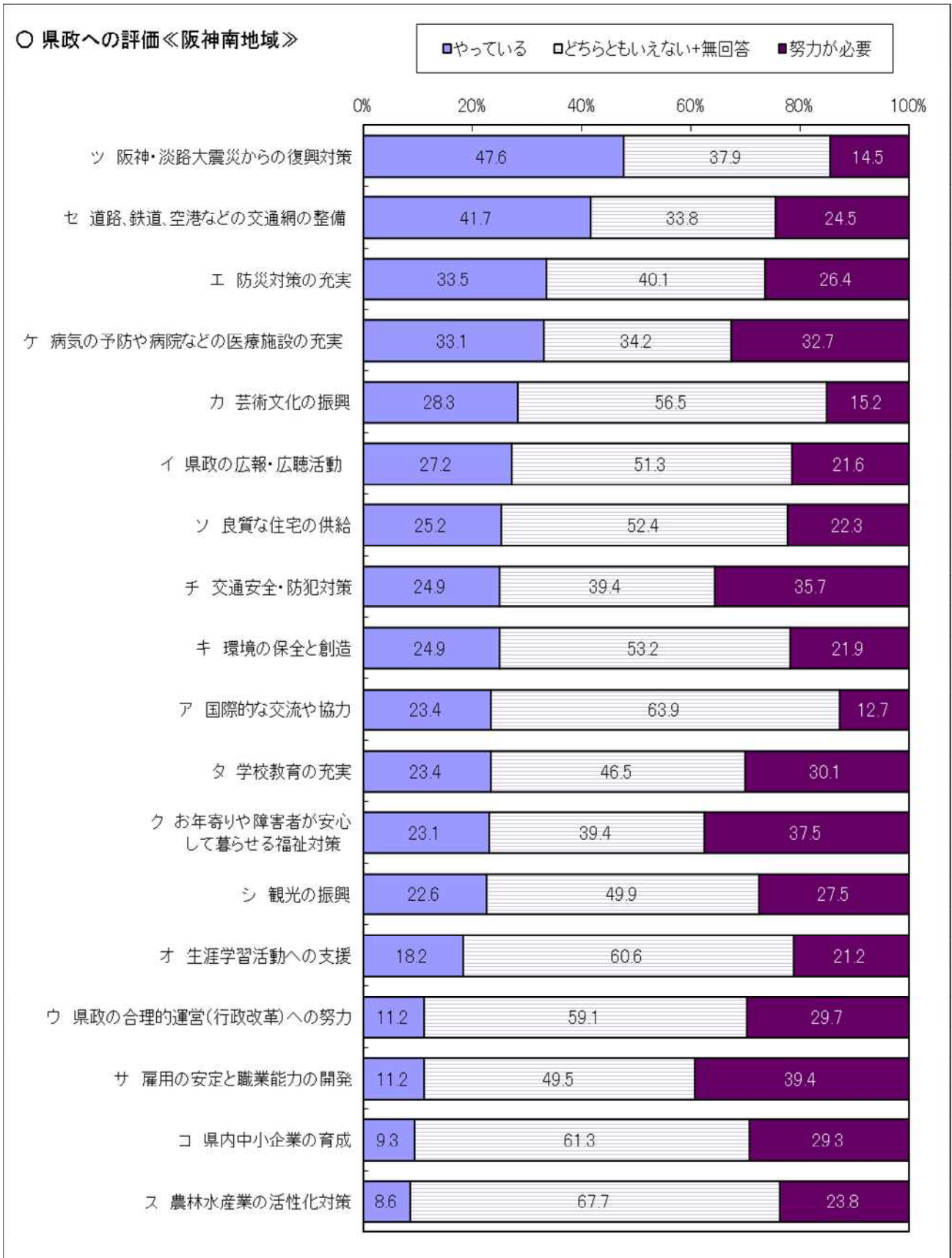
※もう少し努力が必要+もっと努力が必要 (%)

『努力が必要』	増減
エ 防災対策の充実	5.0
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	4.8
キ 環境の保全と創造	3.4
ケ 病気予防や病院などの医療施設の充実	2.7
タ 学校教育の充実	2.7
チ 交通安全・防犯対策	2.2
カ 芸術文化の振興	1.8
サ 雇用の安定と職業能力の開発	1.3
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	1.1
イ 県政の広報・広聴活動	0.9
ア 国際的な交流や協力	0.2
ス 農林水産業の活性化対策	-0.3
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	-0.6
オ 生涯学習活動への支援	-0.7
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	-0.9
ソ 良質な住宅の供給	-1.2
コ 県内中小企業の育成	-2.3
シ 観光の振興	-2.4

- 全県との比較では、〔国際的な交流や協力〕等の評価が高く、〔県政の合理的運営への努力〕等で努力が求められている。
- 前年との比較では、〔道路、鉄道、空港などの交通網の整備〕等の評価が高く、〔防災対策の充実〕等で努力が求められている。

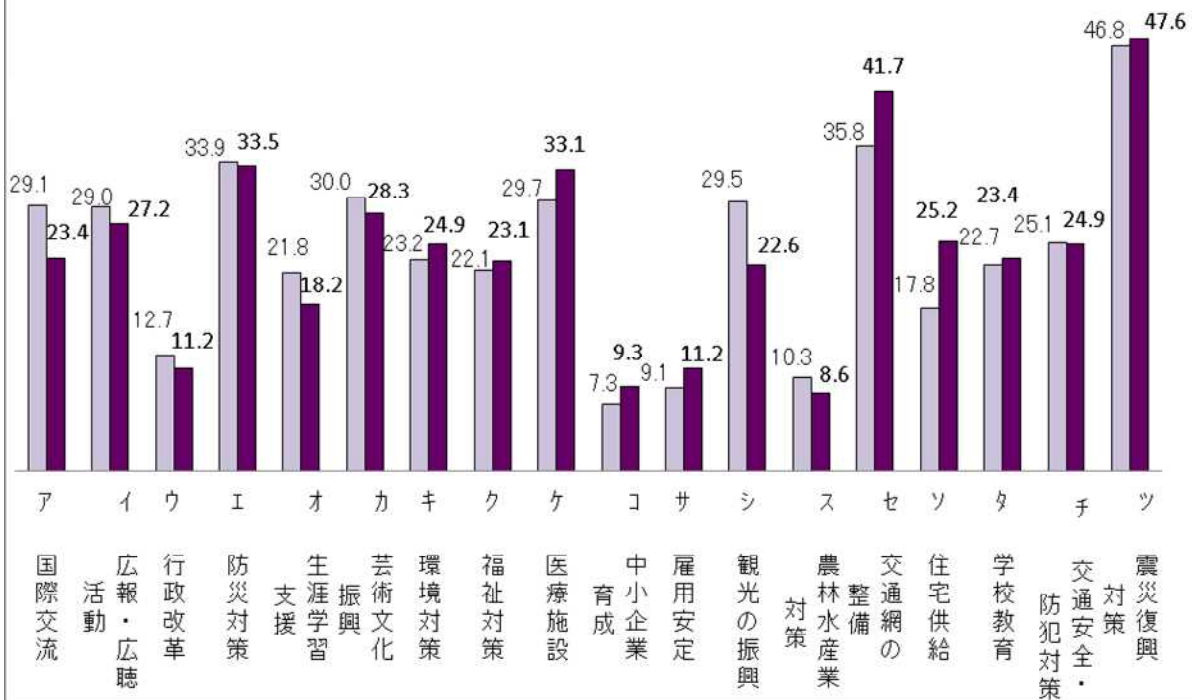
《阪神南地域》

- [阪神・淡路大震災からの復興対策] [道路、鉄道、空港などの交通網の整備]などで評価が高い。



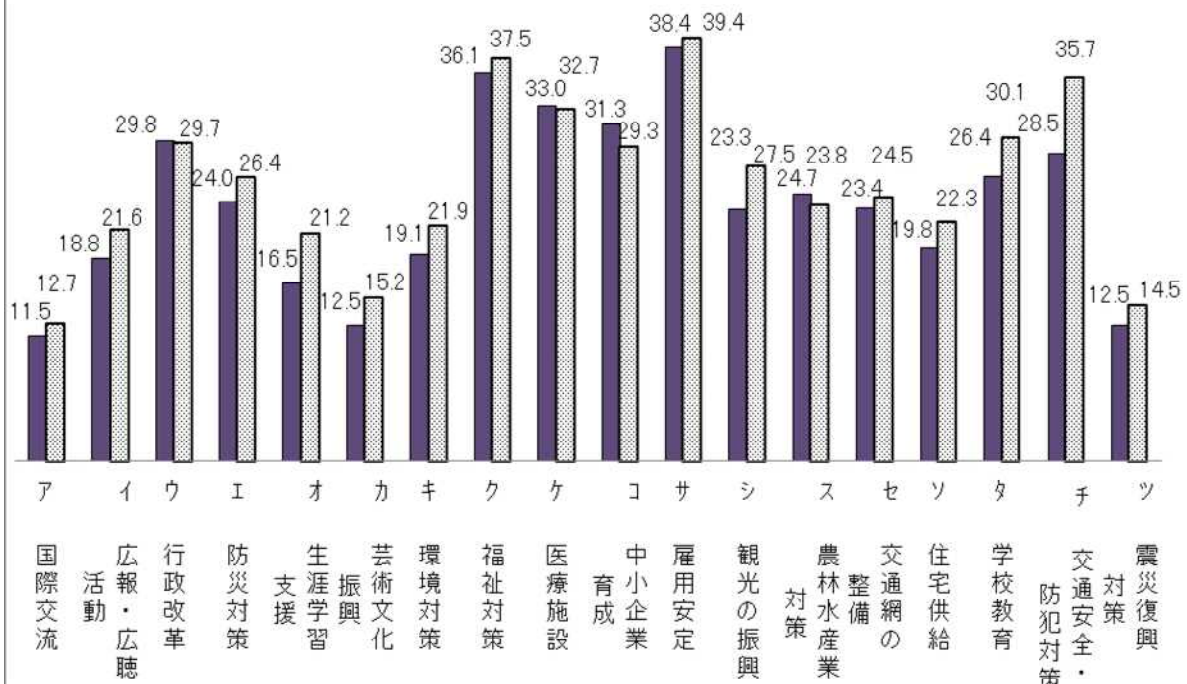
○ 県政への評価『やっている』【全県と阪神南】

■ 全県 ■ 阪神南



○ 県政への評価『努力が必要』【全県と阪神南】

■ 全県 ■ 阪神南



◎県政への評価【全県結果との比較】

※よくやっている+まあまあやっている (%)

『やっている』	比率の差
ソ 良質な住宅の供給	7.4
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	5.9
ケ 病気予防や病院などの医療施設の充実	3.4
サ 雇用の安定と職業能力の開発	2.1
コ 県内中小企業の育成	2.0
キ 環境の保全と創造	1.7
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	1.0
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	0.8
タ 学校教育の充実	0.7
チ 交通安全・防犯対策	-0.2
エ 防災対策の充実	-0.4
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	-1.5
カ 芸術文化の振興	-1.7
ス 農林水産業の活性化対策	-1.7
イ 県政の広報・広聴活動	-1.8
オ 生涯学習活動への支援	-3.6
ア 国際的な交流や協力	-5.7
シ 観光の振興	-6.9

◎県政への評価【全県結果との比較】

※もう少し努力が必要+もっと努力が必要 (%)

『努力が必要』	比率の差
チ 交通安全・防犯対策	7.2
オ 生涯学習活動への支援	4.7
シ 観光の振興	4.2
タ 学校教育の充実	3.7
イ 県政の広報・広聴活動	2.8
キ 環境の保全と創造	2.8
カ 芸術文化の振興	2.7
ソ 良質な住宅の供給	2.5
エ 防災対策の充実	2.4
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	2.0
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	1.4
ア 国際的な交流や協力	1.2
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	1.1
サ 雇用の安定と職業能力の開発	1.0
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	-0.1
ケ 病気予防や病院などの医療施設の充実	-0.3
ス 農林水産業の活性化対策	-0.9
コ 県内中小企業の育成	-2.0

◎県政への評価【前年結果との比較】

※よくやっている+まあまあやっている (%)

『やっている』	増減
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	10.4
ソ 良質な住宅の供給	7.5
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	7.3
チ 交通安全・防犯対策	7.2
エ 防災対策の充実	7.1
キ 環境の保全と創造	6.0
ケ 病気予防や病院などの医療施設の充実	5.9
シ 観光の振興	5.6
サ 雇用の安定と職業能力の開発	3.7
タ 学校教育の充実	3.4
コ 県内中小企業の育成	2.1
ス 農林水産業の活性化対策	1.1
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	-0.7
オ 生涯学習活動への支援	-1.4
ア 国際的な交流や協力	-1.9
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	-3.9
カ 芸術文化の振興	-8.7
イ 県政の広報・広聴活動	-9.0

◎県政への評価【前年結果との比較】

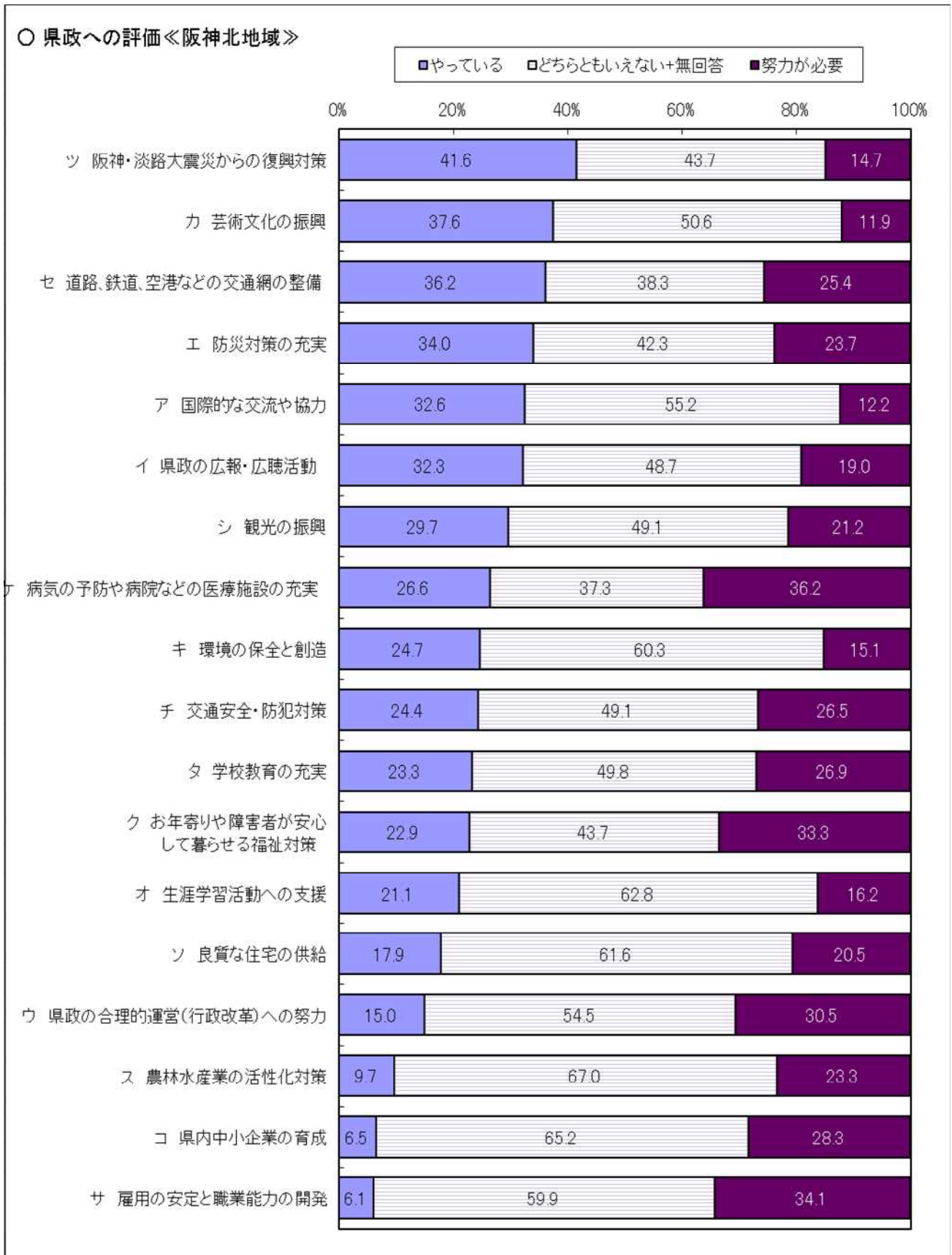
※もう少し努力が必要+もっと努力が必要 (%)

『努力が必要』	増減
イ 県政の広報・広聴活動	8.0
カ 芸術文化の振興	5.0
オ 生涯学習活動への支援	5.0
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	3.7
チ 交通安全・防犯対策	2.9
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	2.8
エ 防災対策の充実	2.6
タ 学校教育の充実	2.6
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	1.9
ア 国際的な交流や協力	1.4
ソ 良質な住宅の供給	1.2
サ 雇用の安定と職業能力の開発	0.9
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	0.1
ケ 病気予防や病院などの医療施設の充実	-0.1
キ 環境の保全と創造	-0.4
コ 県内中小企業の育成	-0.9
シ 観光の振興	-2.7
ス 農林水産業の活性化対策	-3.7

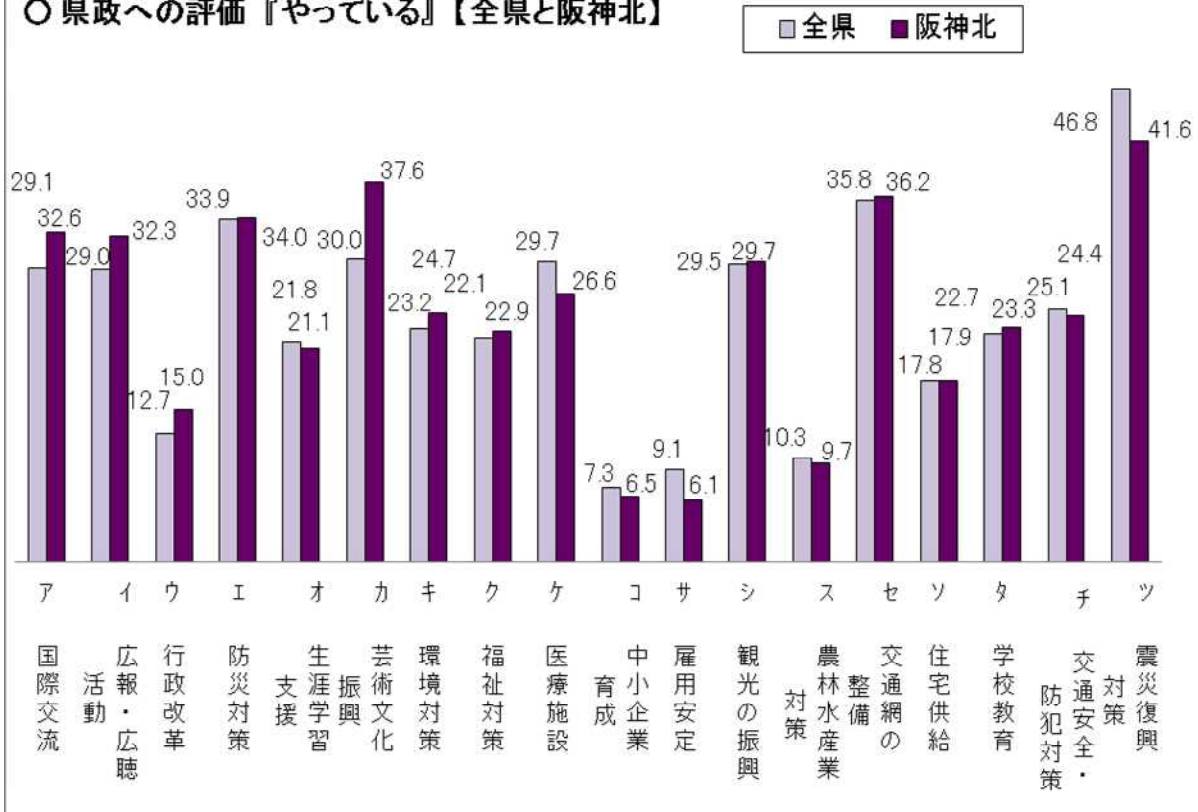
- 全県との比較では、〔良質な住宅の供給〕等の評価が高く、〔交通安全・防犯対策〕等で努力が求められている。
- 前年との比較では、〔道路、鉄道、空港などの交通網の整備〕等の評価が高く、〔県政の広報・広聴活動〕等で努力が求められている。

《阪神北地域》

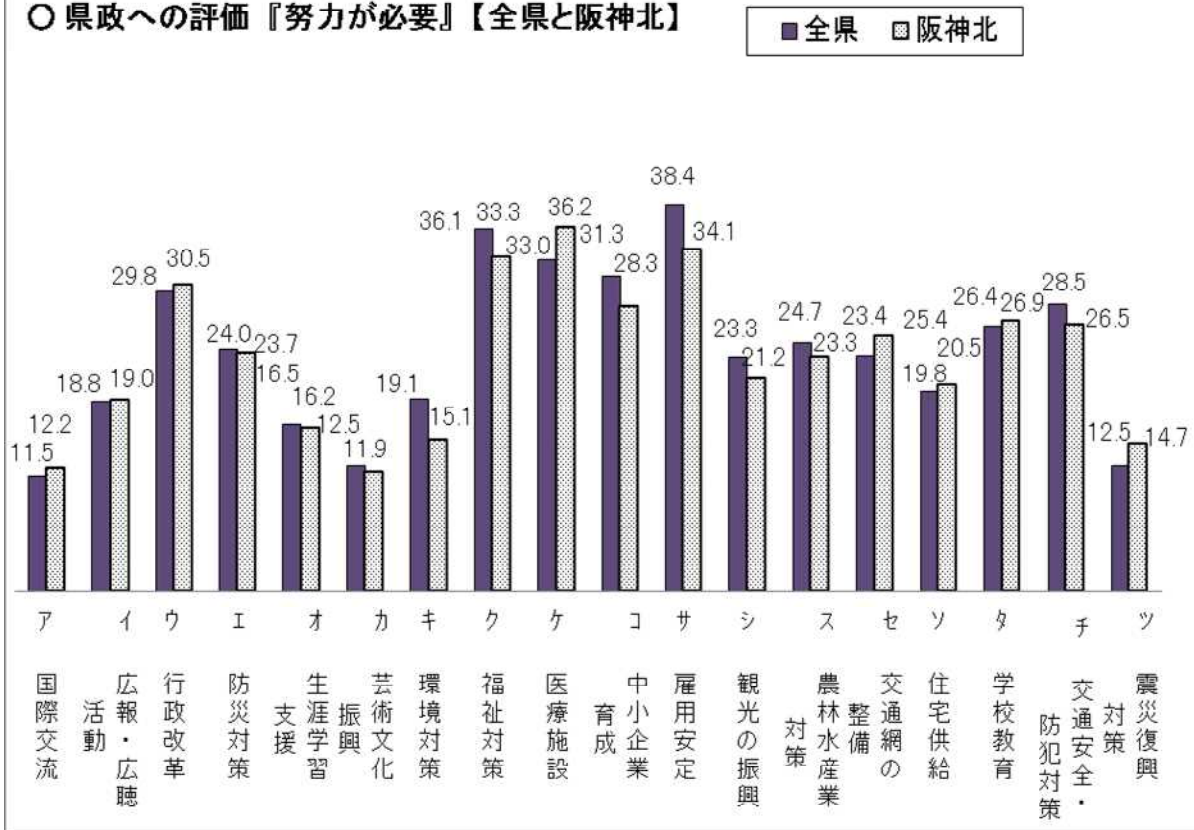
- [阪神・淡路大震災からの復興対策] [芸術文化の振興]などで評価が高い。



○ 県政への評価『やっている』【全県と阪神北】



○ 県政への評価『努力が必要』【全県と阪神北】



◎県政への評価【全県結果との比較】

※よくやっている+まあまあやっている (%)

『やっている』	比率の差
カ 芸術文化の振興	7.6
ア 国際的な交流や協力	3.5
イ 県政の広報・広聴活動	3.3
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	2.3
キ 環境の保全と創造	1.5
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	0.8
タ 学校教育の充実	0.6
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	0.4
シ 観光の振興	0.2
エ 防災対策の充実	0.1
ソ 良質な住宅の供給	0.1
ス 農林水産業の活性化対策	-0.6
チ 交通安全・防犯対策	-0.7
オ 生涯学習活動への支援	-0.7
コ 県内中小企業の育成	-0.8
サ 雇用の安定と職業能力の開発	-3.0
ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実	-3.1
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	-5.2

◎県政への評価【全県結果との比較】

※もう少し努力が必要+もっと努力が必要 (%)

『努力が必要』	比率の差
ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実	3.2
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	2.2
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	2.0
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	0.7
ア 国際的な交流や協力	0.7
ソ 良質な住宅の供給	0.7
タ 学校教育の充実	0.5
イ 県政の広報・広聴活動	0.2
エ 防災対策の充実	-0.3
オ 生涯学習活動への支援	-0.3
カ 芸術文化の振興	-0.6
ス 農林水産業の活性化対策	-1.4
チ 交通安全・防犯対策	-2.0
シ 観光の振興	-2.1
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	-2.8
コ 県内中小企業の育成	-3.0
キ 環境の保全と創造	-4.0
サ 雇用の安定と職業能力の開発	-4.3

◎県政への評価【前年結果との比較】

※よくやっている+まあまあやっている (%)

『やっている』	増減
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	5.4
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	4.2
シ 観光の振興	3.9
ア 国際的な交流や協力	1.7
ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実	1.5
コ 県内中小企業の育成	1.3
カ 芸術文化の振興	0.8
ソ 良質な住宅の供給	0.7
チ 交通安全・防犯対策	0.7
タ 学校教育の充実	0.3
ス 農林水産業の活性化対策	0.1
エ 防災対策の充実	0.0
サ 雇用の安定と職業能力の開発	-0.4
オ 生涯学習活動への支援	-3.0
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	-3.2
キ 環境の保全と創造	-4.2
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	-7.9
イ 県政の広報・広聴活動	-9.3

◎県政への評価【前年結果との比較】

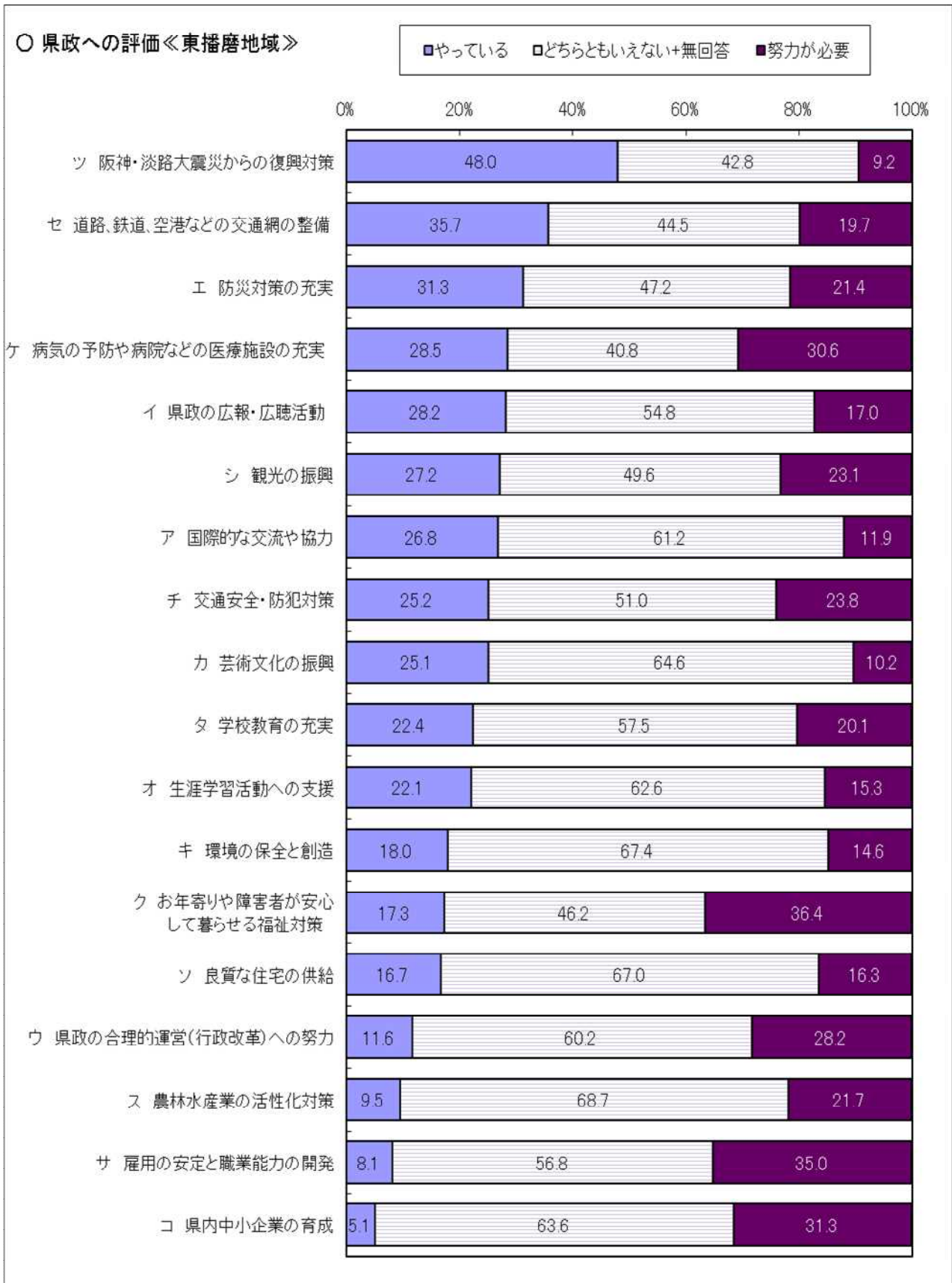
※もう少し努力が必要+もっと努力が必要 (%)

『努力が必要』	増減
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	8.5
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	5.4
イ 県政の広報・広聴活動	4.2
エ 防災対策の充実	2.7
ア 国際的な交流や協力	1.2
ス 農林水産業の活性化対策	1.0
タ 学校教育の充実	0.8
ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実	-0.2
カ 芸術文化の振興	-0.5
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	-0.7
シ 観光の振興	-2.2
ソ 良質な住宅の供給	-2.5
コ 県内中小企業の育成	-3.0
チ 交通安全・防犯対策	-3.7
サ 雇用の安定と職業能力の開発	-4.0
オ 生涯学習活動への支援	-4.4
キ 環境の保全と創造	-4.8
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	-5.5

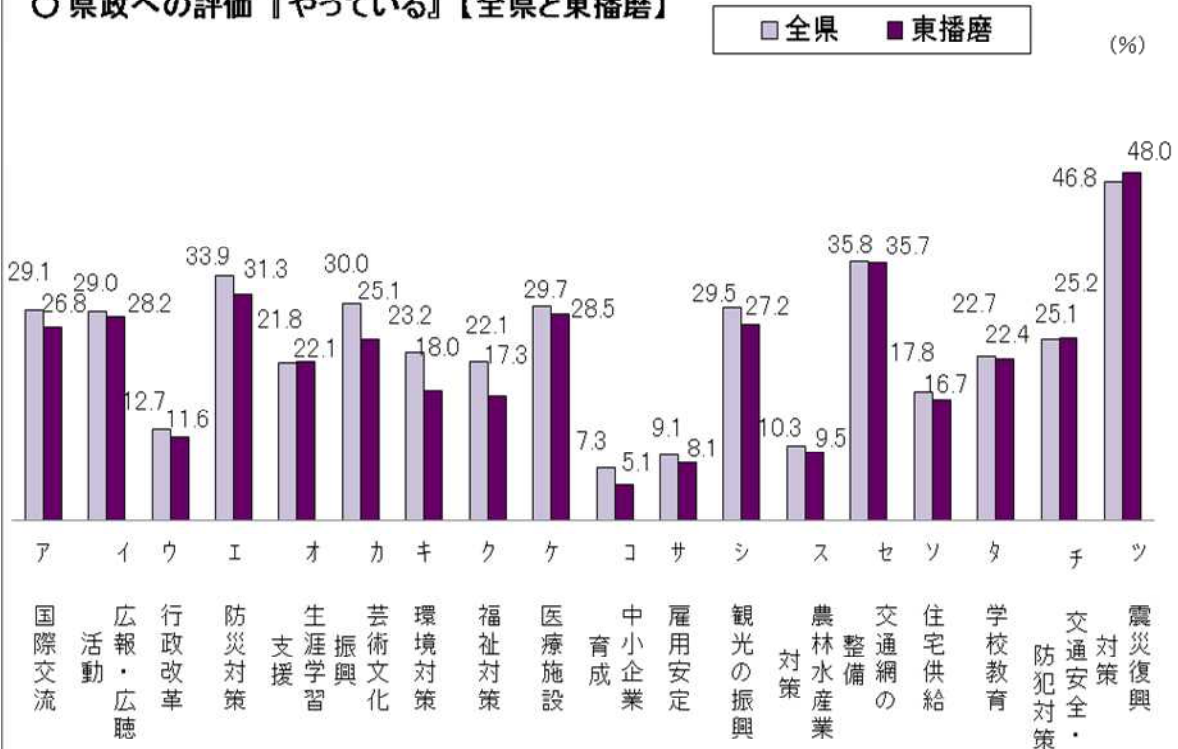
- 全県との比較では、〔芸術文化の振興〕等で評価が高く、〔病気の予防や病院などの医療施設の充実〕等で努力が求められている。
- 前年との比較では、〔お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策〕等で評価が高く、〔県政の合理的運営への努力〕等で努力が求められている。

《東播磨地域》

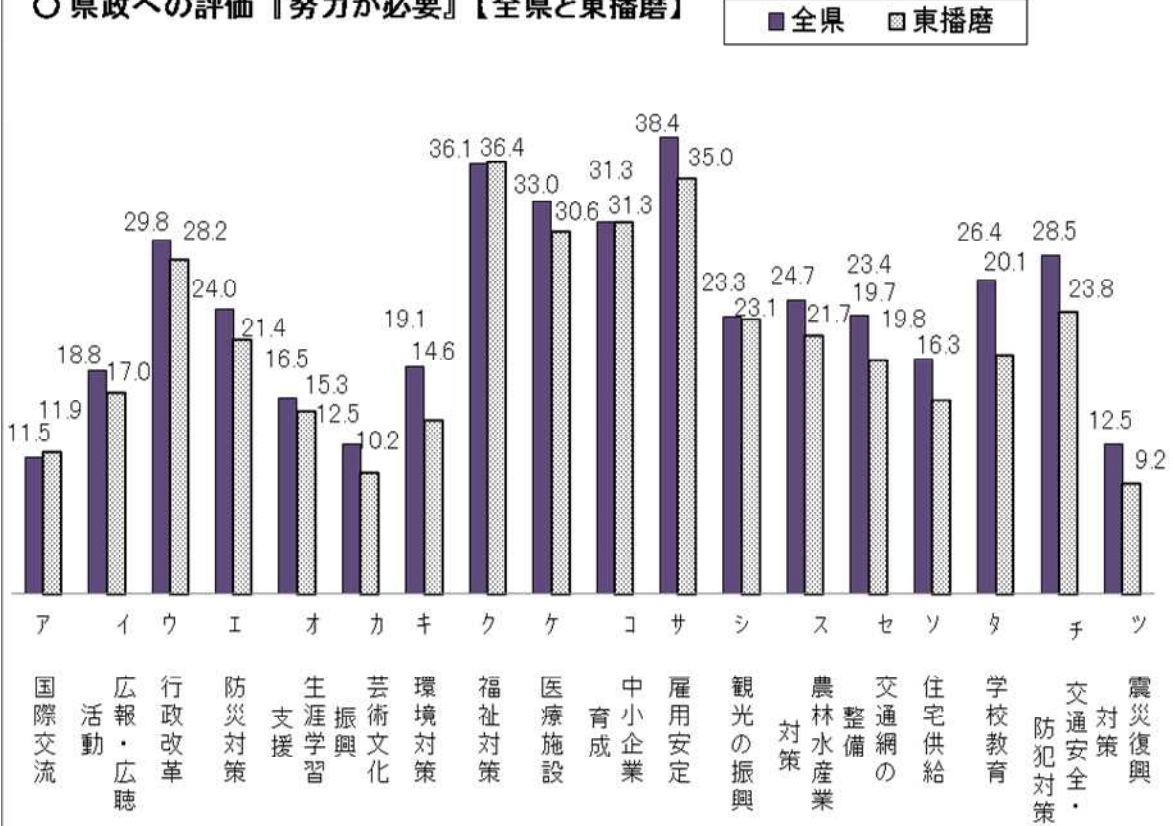
- [阪神・淡路大震災からの復興対策] [道路、鉄道、空港などの交通網の整備]などで評価が高い。



○ 県政への評価『やっている』【全県と東播磨】



○ 県政への評価『努力が必要』【全県と東播磨】



◎県政への評価【全県結果との比較】

※よくやっている+まあまあやっている (%)

『やっている』	比率の差
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	1.2
オ 生涯学習活動への支援	0.3
チ 交通安全・防犯対策	0.1
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	-0.1
タ 学校教育の充実	-0.3
イ 県政の広報・広聴活動	-0.8
ス 農林水産業の活性化対策	-0.8
サ 雇用の安定と職業能力の開発	-1.0
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	-1.1
ソ 良質な住宅の供給	-1.1
ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実	-1.2
コ 県内中小企業の育成	-2.2
シ 観光の振興	-2.3
ア 国際的な交流や協力	-2.3
エ 防災対策の充実	-2.6
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	-4.8
カ 芸術文化の振興	-4.9
キ 環境の保全と創造	-5.2

◎県政への評価【全県結果との比較】

※もう少し努力が必要+もっと努力が必要 (%)

『努力が必要』	比率の差
ア 国際的な交流や協力	0.4
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	0.3
コ 県内中小企業の育成	0.0
シ 観光の振興	-0.2
オ 生涯学習活動への支援	-1.2
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	-1.6
イ 県政の広報・広聴活動	-1.8
カ 芸術文化の振興	-2.3
ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実	-2.4
エ 防災対策の充実	-2.6
ス 農林水産業の活性化対策	-3.0
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	-3.3
サ 雇用の安定と職業能力の開発	-3.4
ソ 良質な住宅の供給	-3.5
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	-3.7
キ 環境の保全と創造	-4.5
チ 交通安全・防犯対策	-4.7
タ 学校教育の充実	-6.3

◎県政への評価【前年結果との比較】

※よくやっている+まあまあやっている (%)

『やっている』	増減
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	8.6
チ 交通安全・防犯対策	7.7
エ 防災対策の充実	4.5
シ 観光の振興	2.8
ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実	0.7
コ 県内中小企業の育成	0.6
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	-0.1
ス 農林水産業の活性化対策	-0.1
ソ 良質な住宅の供給	-0.1
サ 雇用の安定と職業能力の開発	-0.1
ア 国際的な交流や協力	-1.4
タ 学校教育の充実	-2.0
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	-3.0
キ 環境の保全と創造	-3.6
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	-4.6
オ 生涯学習活動への支援	-6.1
イ 県政の広報・広聴活動	-7.5
カ 芸術文化の振興	-8.6

◎県政への評価【前年結果との比較】

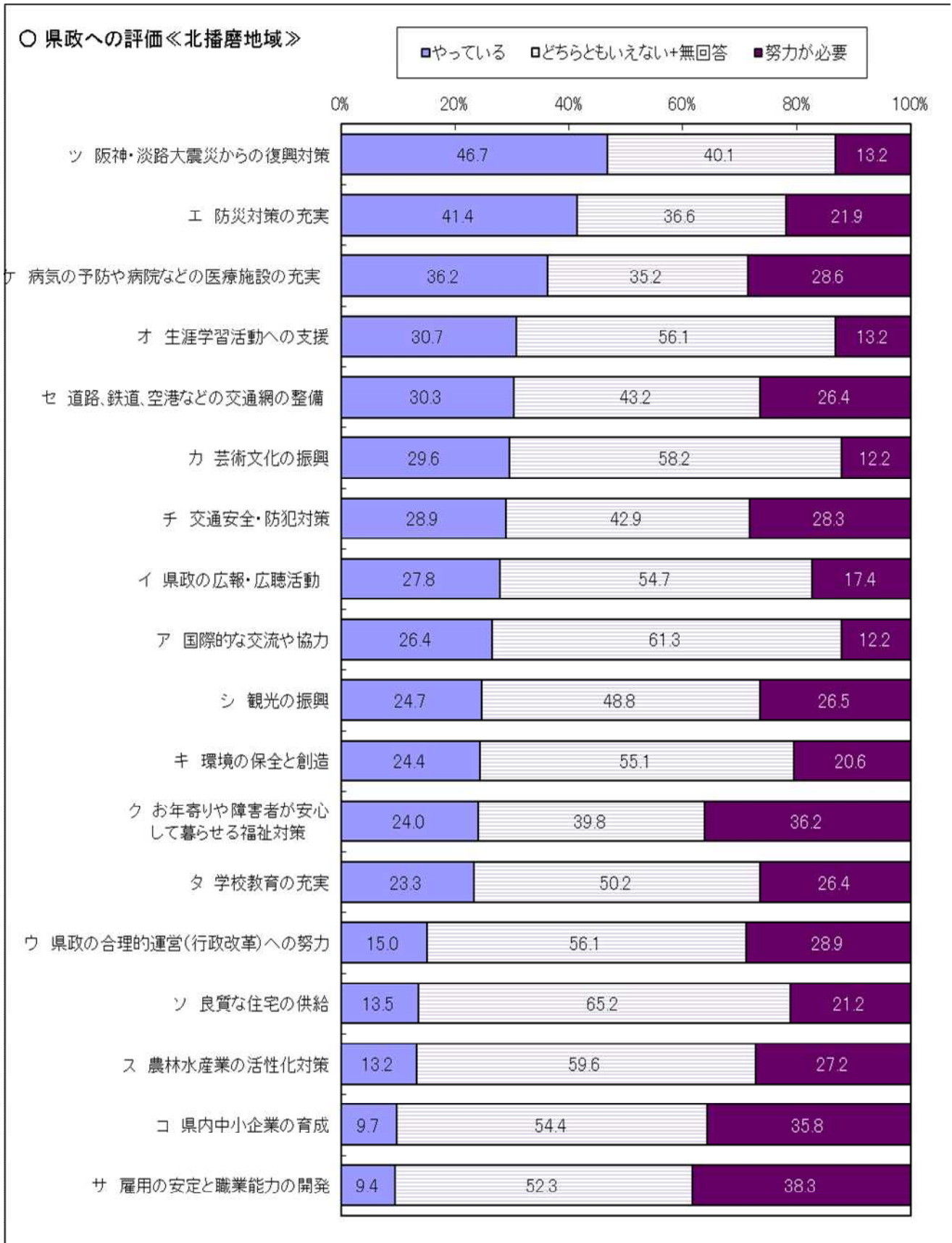
※もう少し努力が必要+もっと努力が必要 (%)

『努力が必要』	増減
オ 生涯学習活動への支援	1.2
ア 国際的な交流や協力	0.2
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	0.0
イ 県政の広報・広聴活動	-0.2
カ 芸術文化の振興	-1.8
エ 防災対策の充実	-2.0
ソ 良質な住宅の供給	-2.6
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	-2.8
シ 観光の振興	-3.4
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	-3.7
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	-4.1
コ 県内中小企業の育成	-5.1
キ 環境の保全と創造	-6.0
ス 農林水産業の活性化対策	-6.1
タ 学校教育の充実	-7.4
ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実	-8.2
チ 交通安全・防犯対策	-9.5
サ 雇用の安定と職業能力の開発	-12.8

- 全県との比較では、〔阪神・淡路大震災からの復興対策〕の評価が高く、〔国際的な交流や協力〕等で努力が求められている。
- 前年との比較では、〔道路、鉄道、空港などの交通網の整備〕等の評価が高く、〔生涯学習活動への支援〕等で努力が求められている。

《北播磨地域》

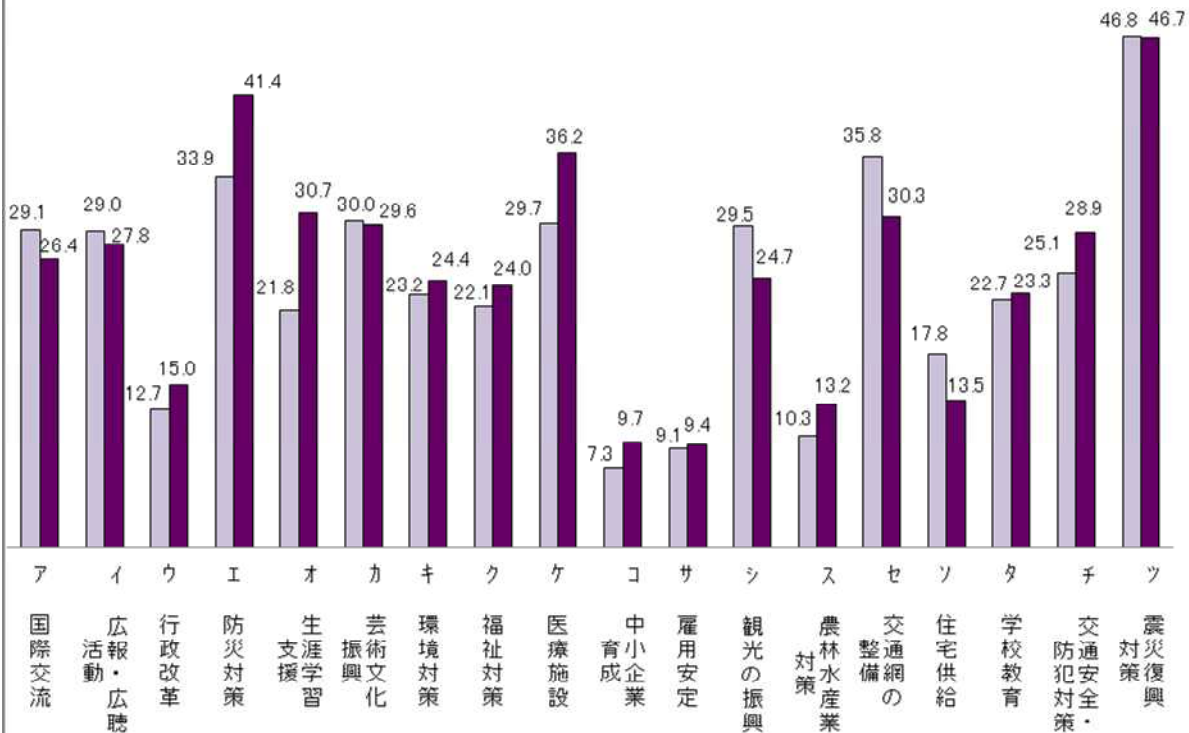
- [阪神・淡路大震災からの復興対策][防災対策の充実]などで評価が高い。



○ 県政への評価『やっている』【全県と北播磨】

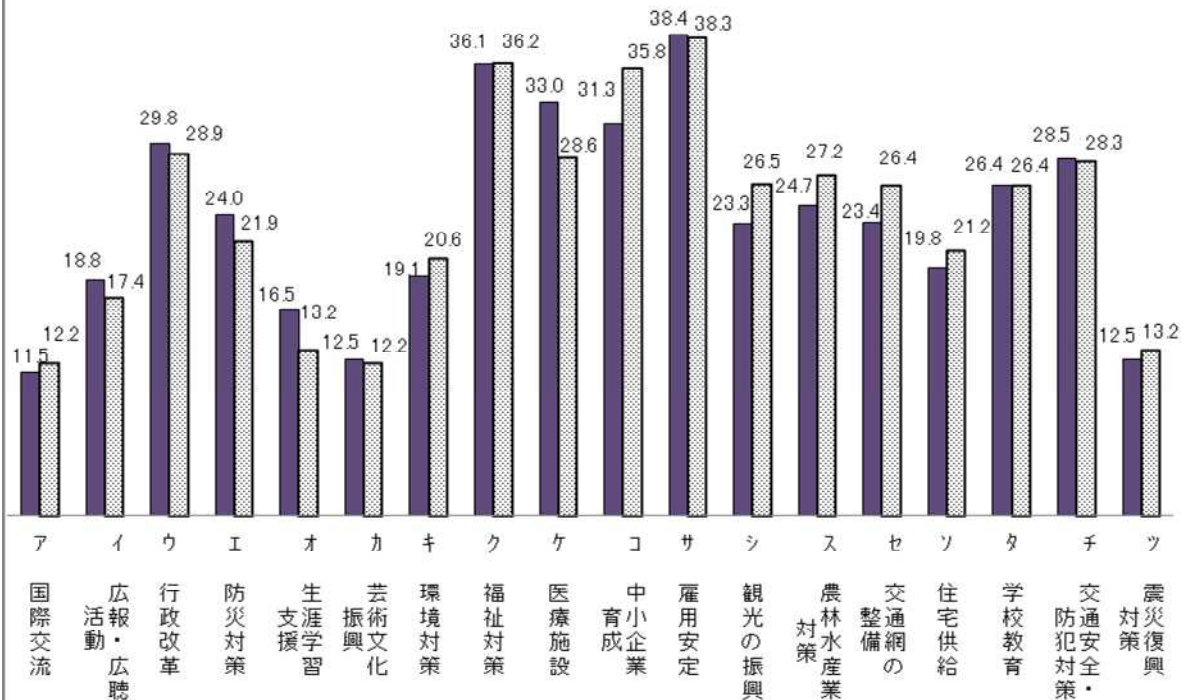
■ 全県 ■ 北播磨

(%)



○ 県政への評価『努力が必要』【全県と北播磨】

■ 全県 ■ 北播磨



◎県政への評価【全県結果との比較】

※よくやっている+まあまあやっている (%)

『やっている』	比率の差
オ 生涯学習活動への支援	8.9
エ 防災対策の充実	7.5
ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実	6.5
チ 交通安全・防犯対策	3.8
ス 農林水産業の活性化対策	2.9
コ 県内中小企業の育成	2.4
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	2.3
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	1.9
キ 環境の保全と創造	1.2
タ 学校教育の充実	0.6
サ 雇用の安定と職業能力の開発	0.3
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	-0.1
カ 芸術文化の振興	-0.4
イ 県政の広報・広聴活動	-1.2
ア 国際的な交流や協力	-2.7
ソ 良質な住宅の供給	-4.3
シ 観光の振興	-4.8
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	-5.5

◎県政への評価【全県結果との比較】

※もう少し努力が必要+もっと努力が必要 (%)

『努力が必要』	比率の差
コ 県内中小企業の育成	4.5
シ 観光の振興	3.2
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	3.0
ス 農林水産業の活性化対策	2.5
キ 環境の保全と創造	1.5
ソ 良質な住宅の供給	1.4
ア 国際的な交流や協力	0.7
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	0.7
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	0.1
タ 学校教育の充実	0.0
サ 雇用の安定と職業能力の開発	-0.1
チ 交通安全・防犯対策	-0.2
カ 芸術文化の振興	-0.3
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	-0.9
イ 県政の広報・広聴活動	-1.4
エ 防災対策の充実	-2.1
オ 生涯学習活動への支援	-3.3
ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実	-4.4

◎県政への評価【前年結果との比較】

※よくやっている+まあまあやっている (%)

『やっている』	増減
コ 県内中小企業の育成	0.1
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	0.1
ス 農林水産業の活性化対策	-0.9
エ 防災対策の充実	-1.6
サ 雇用の安定と職業能力の開発	-1.9
オ 生涯学習活動への支援	-2.6
ソ 良質な住宅の供給	-2.7
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	-3.1
ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実	-4.0
タ 学校教育の充実	-5.6
カ 芸術文化の振興	-5.8
キ 環境の保全と創造	-5.8
チ 交通安全・防犯対策	-6.2
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	-6.6
シ 観光の振興	-6.9
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	-8.7
ア 国際的な交流や協力	-9.7
イ 県政の広報・広聴活動	-15.2

◎県政への評価【前年結果との比較】

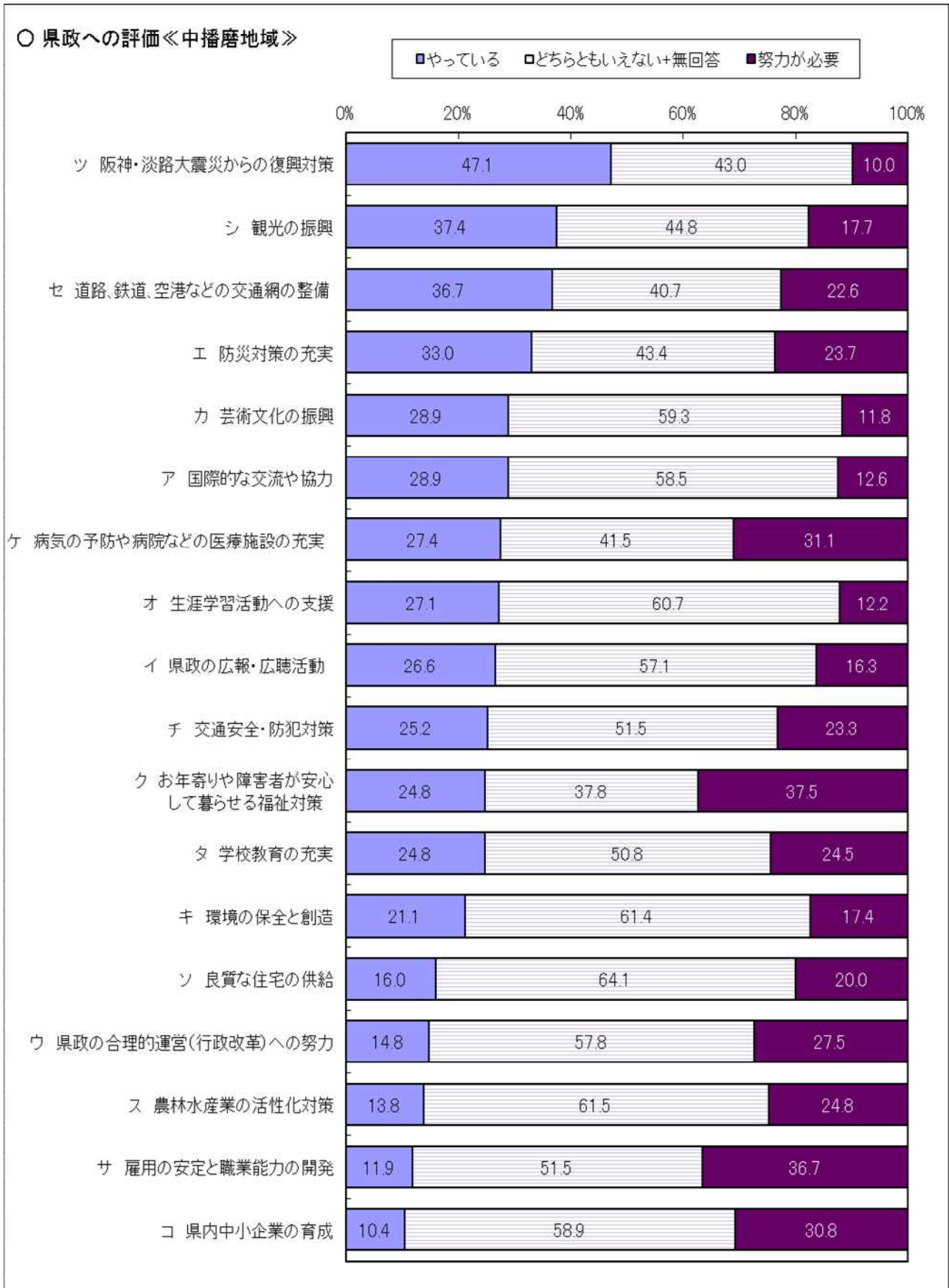
※もう少し努力が必要+もっと努力が必要 (%)

『努力が必要』	増減
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	7.9
シ 観光の振興	6.2
キ 環境の保全と創造	6.2
チ 交通安全・防犯対策	5.6
エ 防災対策の充実	4.4
ソ 良質な住宅の供給	4.0
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	3.9
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	3.6
カ 芸術文化の振興	3.3
タ 学校教育の充実	3.0
イ 県政の広報・広聴活動	2.3
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	2.0
ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実	1.5
オ 生涯学習活動への支援	1.2
コ 県内中小企業の育成	1.1
ア 国際的な交流や協力	0.9
ス 農林水産業の活性化対策	-3.0
サ 雇用の安定と職業能力の開発	-6.7

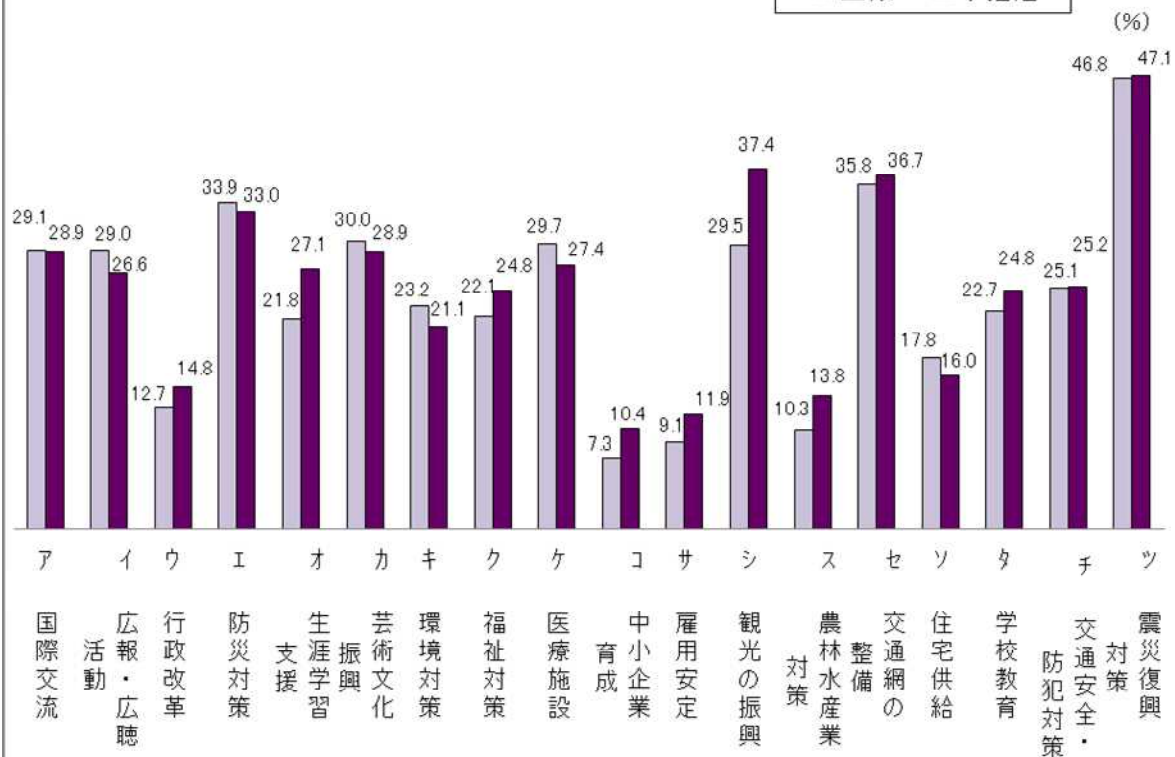
- 全県との比較では、〔生涯学習活動への支援〕等の評価が高く、〔県内中小企業の育成〕等で努力が求められている。
- 前年との比較では、〔県内中小企業の育成〕等の評価が高く、〔県政の合理的運営への努力〕等で努力が求められている。

《中播磨地域》

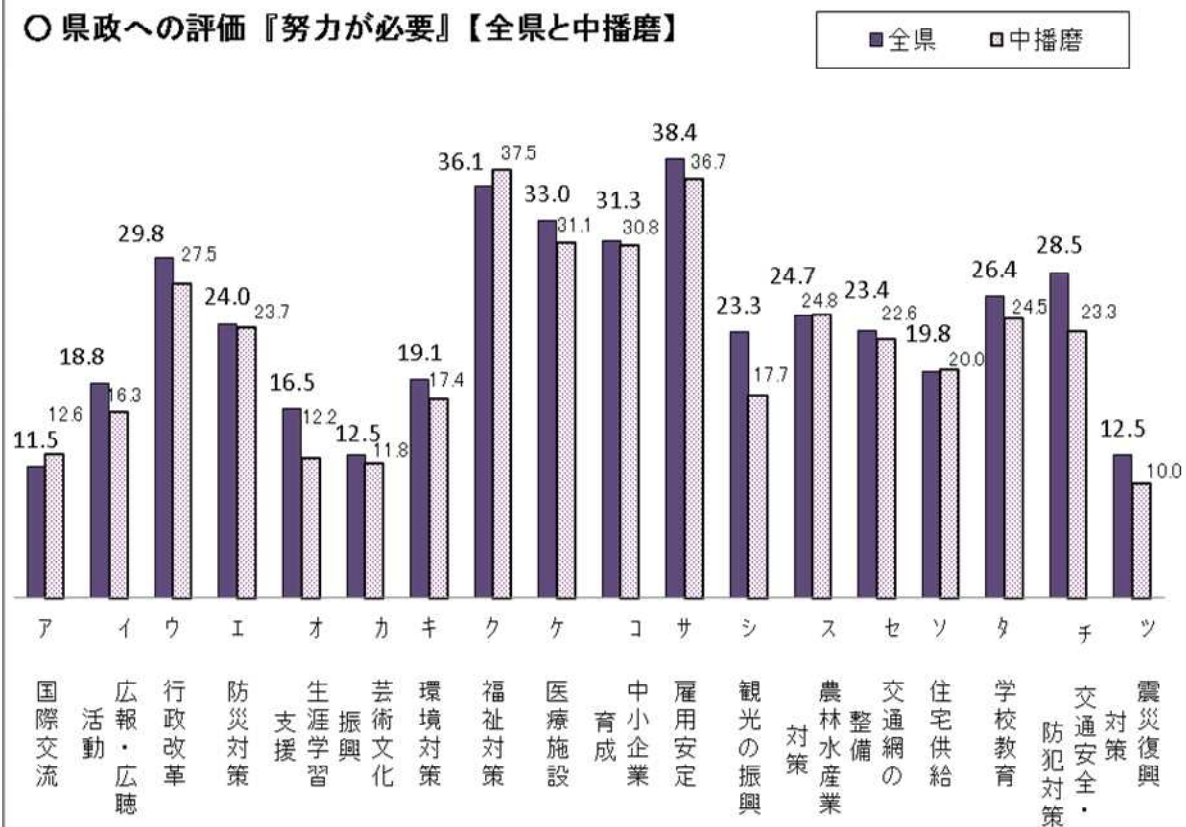
- 「阪神・淡路大震災からの復興対策」「観光の振興」などで評価が高い。



○ 県政への評価『やっている』【全県と中播磨】



○ 県政への評価『努力が必要』【全県と中播磨】



◎県政への評価【全県結果との比較】

※よくやっている+まあまあやっている (%)

『やっている』	比率の差
シ 観光の振興	7.9
オ 生涯学習活動への支援	5.3
ス 農林水産業の活性化対策	3.5
コ 県内中小企業の育成	3.1
サ 雇用の安定と職業能力の開発	2.8
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	2.7
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	2.1
タ 学校教育の充実	2.1
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	0.9
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	0.3
チ 交通安全・防犯対策	0.1
ア 国際的な交流や協力	-0.2
エ 防災対策の充実	-0.9
カ 芸術文化の振興	-1.1
ソ 良質な住宅の供給	-1.8
キ 環境の保全と創造	-2.1
ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実	-2.3
イ 県政の広報・広聴活動	-2.4

◎県政への評価【全県結果との比較】

※もう少し努力が必要+もっと努力が必要 (%)

『努力が必要』	比率の差
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	1.4
ア 国際的な交流や協力	1.1
ソ 良質な住宅の供給	0.2
ス 農林水産業の活性化対策	0.1
エ 防災対策の充実	-0.3
コ 県内中小企業の育成	-0.5
カ 芸術文化の振興	-0.7
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	-0.8
サ 雇用の安定と職業能力の開発	-1.7
キ 環境の保全と創造	-1.7
ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実	-1.9
タ 学校教育の充実	-1.9
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	-2.3
イ 県政の広報・広聴活動	-2.5
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	-2.5
オ 生涯学習活動への支援	-4.3
チ 交通安全・防犯対策	-5.2
シ 観光の振興	-5.6

◎県政への評価【前年結果との比較】

※よくやっている+まあまあやっている (%)

『やっている』	増減
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	9.5
シ 観光の振興	5.7
ス 農林水産業の活性化対策	3.1
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	2.7
チ 交通安全・防犯対策	2.4
サ 雇用の安定と職業能力の開発	1.9
タ 学校教育の充実	1.7
ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実	0.5
エ 防災対策の充実	0.2
コ 県内中小企業の育成	-1.0
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	-1.5
ソ 良質な住宅の供給	-2.6
キ 環境の保全と創造	-5.1
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	-5.5
カ 芸術文化の振興	-6.3
ア 国際的な交流や協力	-9.0
オ 生涯学習活動への支援	-9.1
イ 県政の広報・広聴活動	-13.1

◎県政への評価【前年結果との比較】

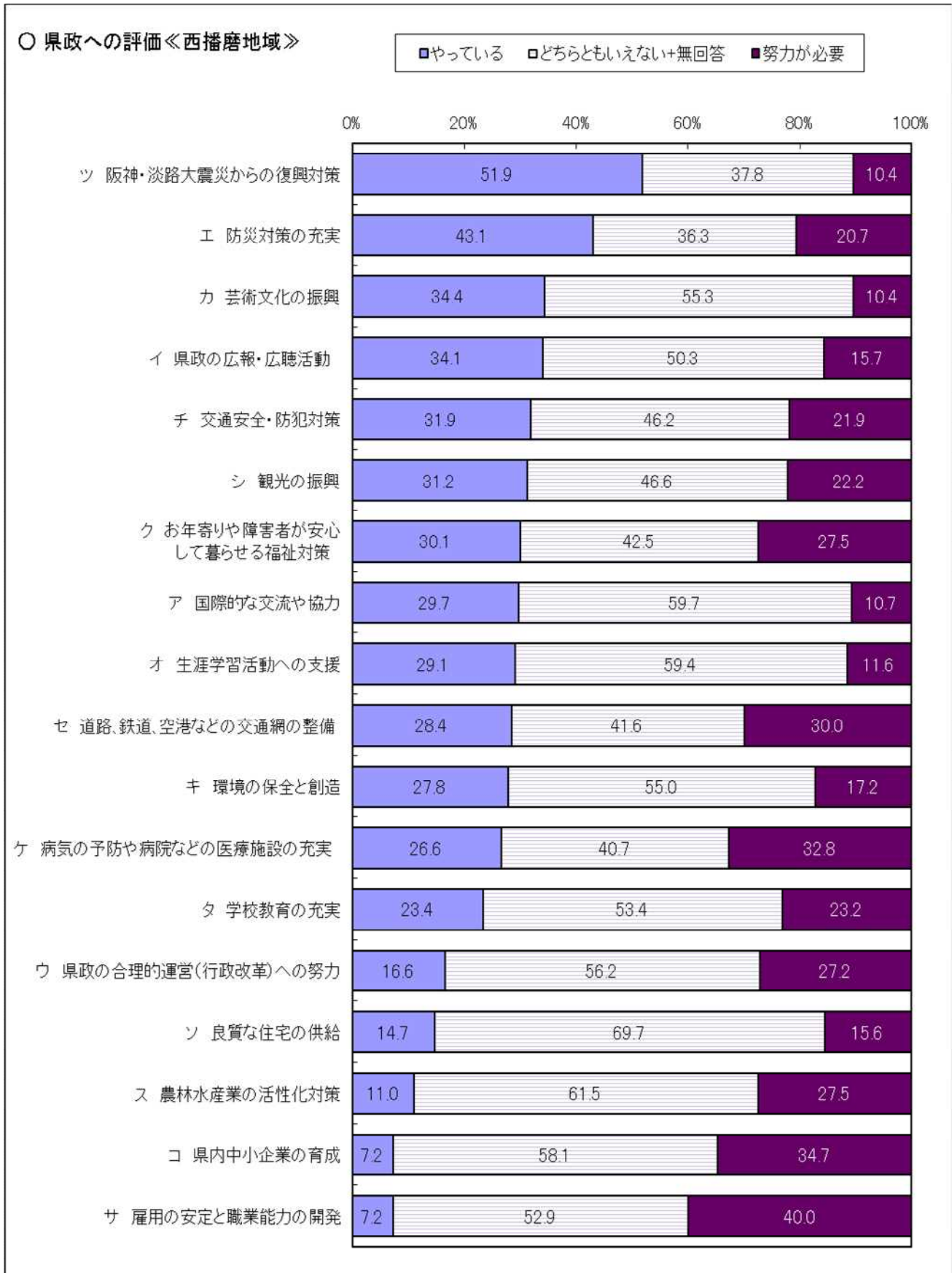
※もう少し努力が必要+もっと努力が必要 (%)

『努力が必要』	増減
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	5.1
ア 国際的な交流や協力	4.0
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	3.7
ソ 良質な住宅の供給	3.1
イ 県政の広報・広聴活動	1.1
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	0.9
オ 生涯学習活動への支援	0.5
エ 防災対策の充実	0.3
カ 芸術文化の振興	-0.3
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	-1.0
ス 農林水産業の活性化対策	-1.1
サ 雇用の安定と職業能力の開発	-3.3
コ 県内中小企業の育成	-4.4
ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実	-4.8
キ 環境の保全と創造	-5.0
タ 学校教育の充実	-5.2
シ 観光の振興	-5.7
チ 交通安全・防犯対策	-8.4

- 全県との比較では、〔観光の振興〕等の評価が高く、〔お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策〕等で努力が求められている。
- 前年との比較では、〔道路、鉄道、空港などの交通網の整備〕等の評価が高く、〔県政の合理的運営への努力〕等で努力が求められている。

《西播磨地域》

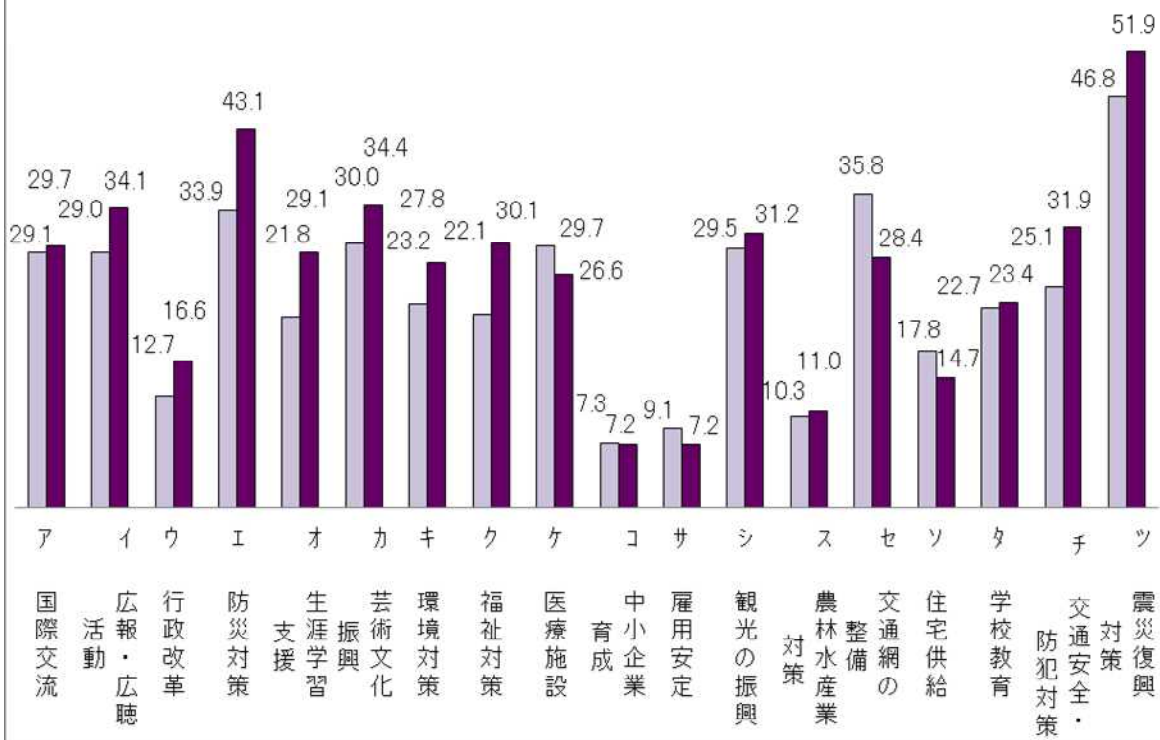
- [阪神・淡路大震災からの復興対策][防災対策の充実]などで評価が高い。



○ 県政への評価『やっている』【全県と西播磨】

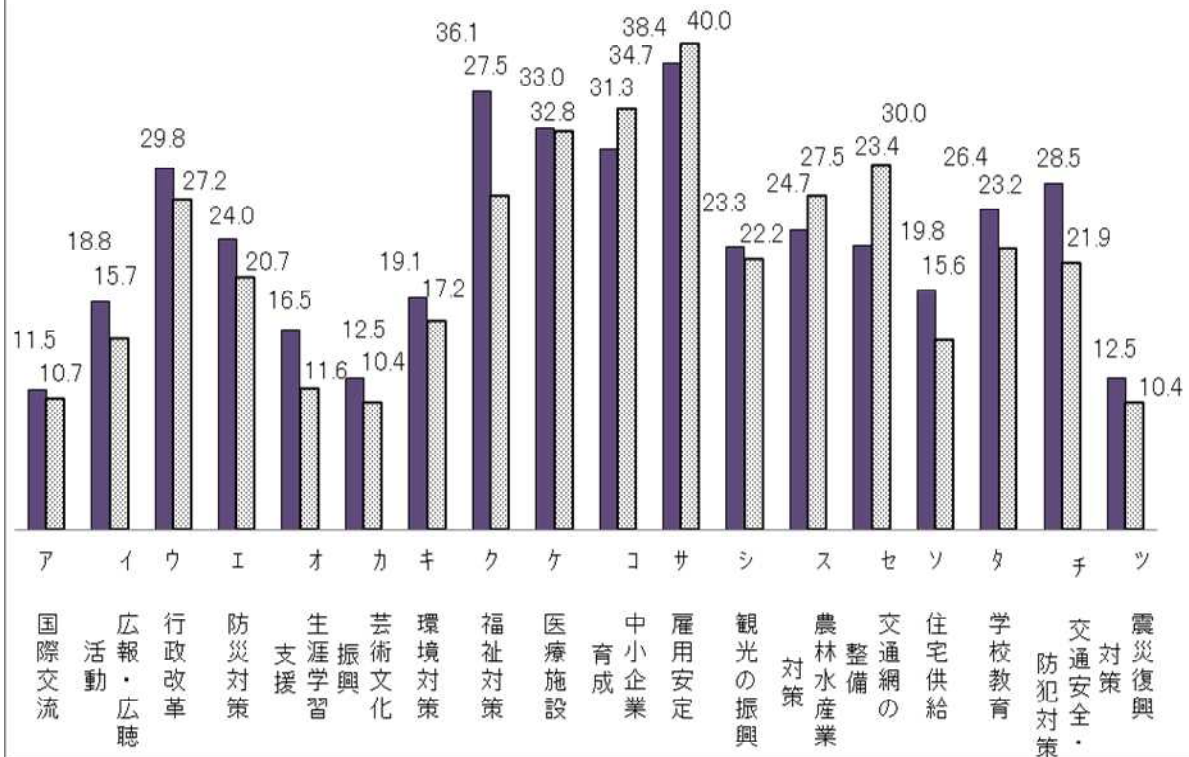
■ 全県 ■ 西播磨

(%)



○ 県政への評価『努力が必要』【全県と西播磨】

■ 全県 ■ 西播磨



◎県政への評価【全県結果との比較】

※よくやっている+まあまあやっている (%)

『やっている』	比率の差
エ 防災対策の充実	9.2
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	8.0
オ 生涯学習活動への支援	7.3
チ 交通安全・防犯対策	6.8
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	5.1
イ 県政の広報・広聴活動	5.1
キ 環境の保全と創造	4.6
カ 芸術文化の振興	4.4
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	3.9
シ 観光の振興	1.7
ス 農林水産業の活性化対策	0.7
タ 学校教育の充実	0.7
ア 国際的な交流や協力	0.6
コ 県内中小企業の育成	-0.1
サ 雇用の安定と職業能力の開発	-1.9
ソ 良質な住宅の供給	-3.1
ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実	-3.1
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	-7.4

◎県政への評価【全県結果との比較】

※もう少し努力が必要+もっと努力が必要 (%)

『努力が必要』	比率の差
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	6.6
コ 県内中小企業の育成	3.4
ス 農林水産業の活性化対策	2.8
サ 雇用の安定と職業能力の開発	1.6
ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実	-0.2
ア 国際的な交流や協力	-0.8
シ 観光の振興	-1.1
キ 環境の保全と創造	-1.9
カ 芸術文化の振興	-2.1
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	-2.1
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	-2.6
イ 県政の広報・広聴活動	-3.1
タ 学校教育の充実	-3.2
エ 防災対策の充実	-3.3
ソ 良質な住宅の供給	-4.2
オ 生涯学習活動への支援	-4.9
チ 交通安全・防犯対策	-6.6
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	-8.6

◎県政への評価【前年結果との比較】

※よくやっている+まあまあやっている (%)

『やっている』	増減
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	5.8
エ 防災対策の充実	3.2
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	2.5
シ 観光の振興	1.6
チ 交通安全・防犯対策	-0.2
カ 芸術文化の振興	-1.7
ス 農林水産業の活性化対策	-2.4
キ 環境の保全と創造	-2.4
サ 雇用の安定と職業能力の開発	-3.1
タ 学校教育の充実	-3.7
コ 県内中小企業の育成	-3.7
ソ 良質な住宅の供給	-4.6
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	-4.8
ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実	-5.5
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	-6.8
オ 生涯学習活動への支援	-7.0
ア 国際的な交流や協力	-7.4
イ 県政の広報・広聴活動	-7.6

◎県政への評価【前年結果との比較】

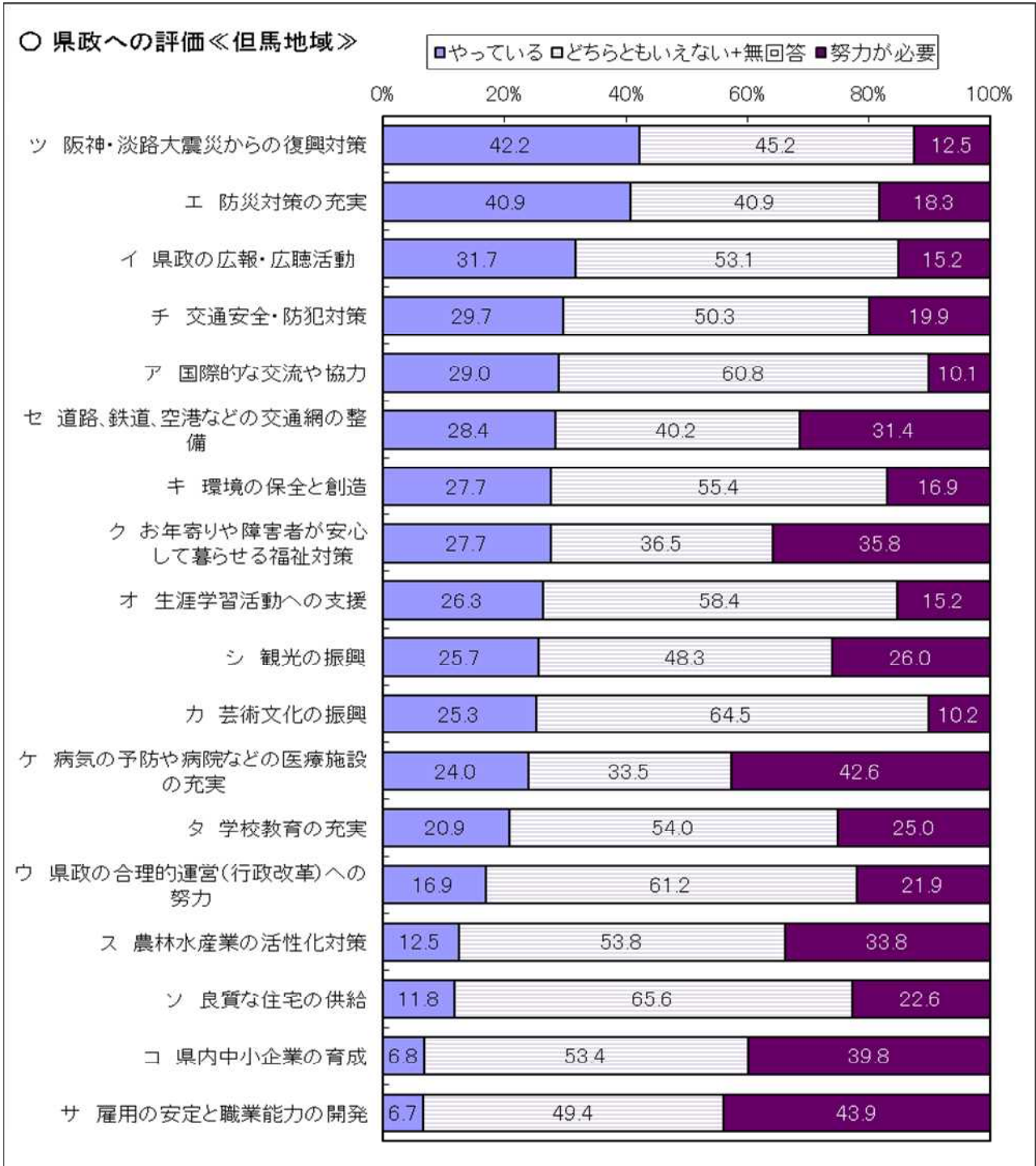
※もう少し努力が必要+もっと努力が必要 (%)

『努力が必要』	増減
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	6.0
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	5.1
イ 県政の広報・広聴活動	3.6
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	1.7
カ 芸術文化の振興	1.1
エ 防災対策の充実	0.8
キ 環境の保全と創造	0.4
シ 観光の振興	-1.2
チ 交通安全・防犯対策	-1.5
ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実	-1.8
ソ 良質な住宅の供給	-1.8
ア 国際的な交流や協力	-2.1
オ 生涯学習活動への支援	-2.1
ス 農林水産業の活性化対策	-5.2
サ 雇用の安定と職業能力の開発	-5.5
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	-5.8
コ 県内中小企業の育成	-6.4
タ 学校教育の充実	-7.0

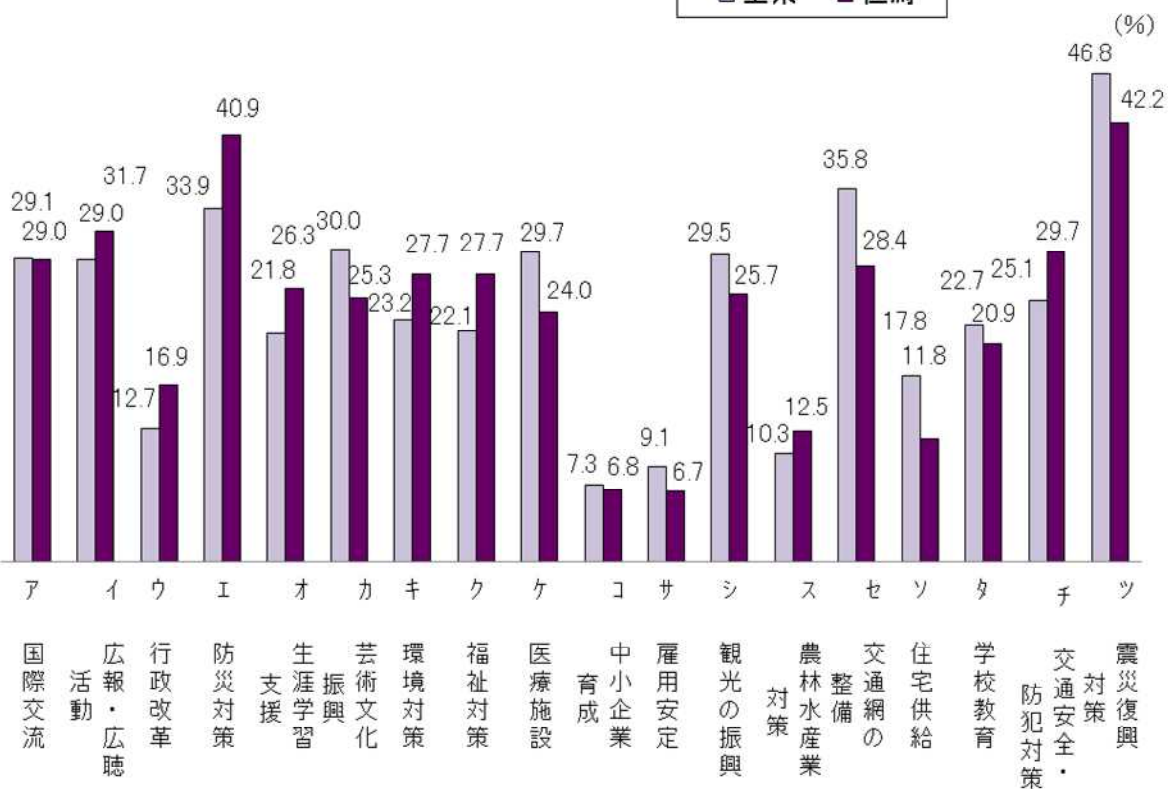
- 全県との比較では、〔防災対策の充実〕等の評価が高く、〔道路、鉄道、空港などの交通網の整備〕等で努力が求められている。
- 前年との比較では、〔お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策〕等の評価が高く、〔県政の合理的運営への努力〕等で努力が求められている。

《但馬地域》

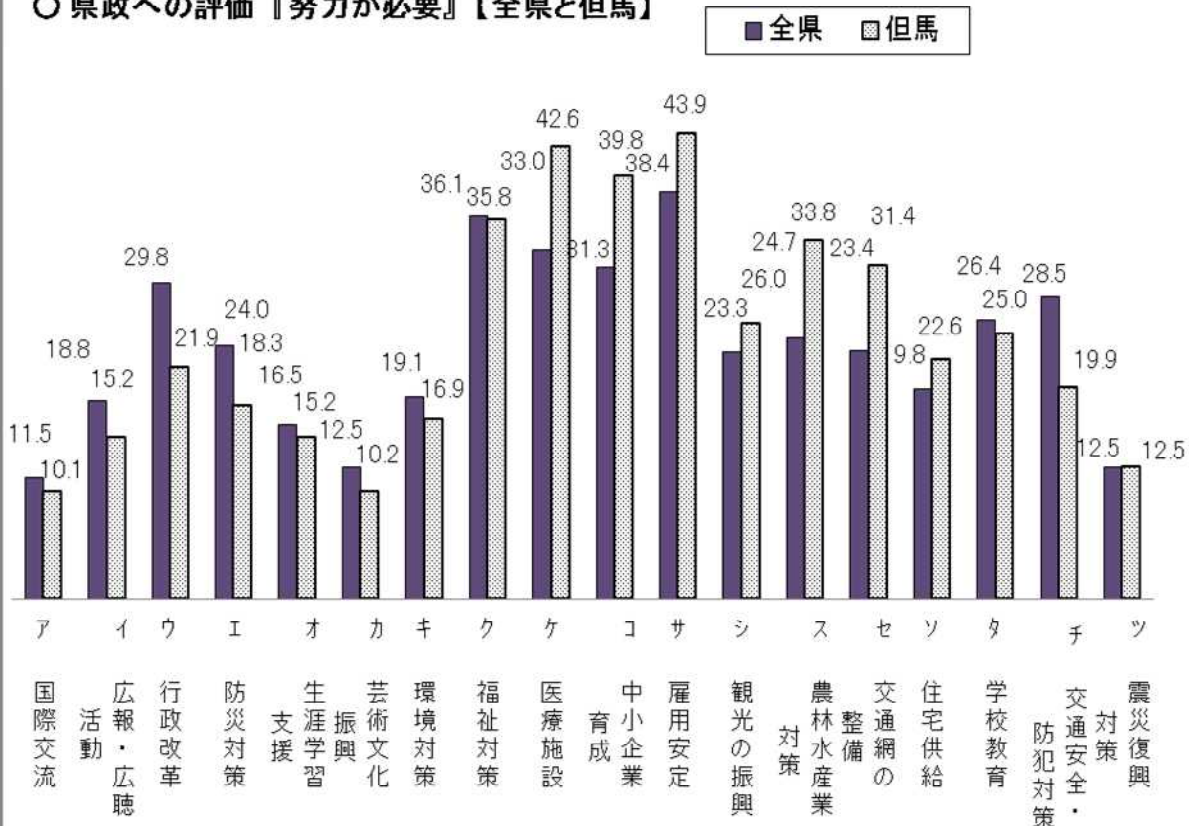
- [阪神・淡路大震災からの復興対策] [防災対策の充実] など評価が高い。



○ 県政への評価『やっている』【全県と但馬】



○ 県政への評価『努力が必要』【全県と但馬】



◎県政への評価【全県結果との比較】

※よくやっている+まあまあやっている (%)

『やっている』	比率の差
エ 防災対策の充実	7.0
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	5.6
チ 交通安全・防犯対策	4.6
オ 生涯学習活動への支援	4.5
キ 環境の保全と創造	4.5
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	4.2
イ 県政の広報・広聴活動	2.7
ス 農林水産業の活性化対策	2.2
ア 国際的な交流や協力	-0.1
コ 県内中小企業の育成	-0.5
タ 学校教育の充実	-1.8
サ 雇用の安定と職業能力の開発	-2.4
シ 観光の振興	-3.8
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	-4.6
カ 芸術文化の振興	-4.7
ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実	-5.7
ソ 良質な住宅の供給	-6.0
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	-7.4

◎県政への評価【全県結果との比較】

※もう少し努力が必要+もっと努力が必要 (%)

『努力が必要』	比率の差
ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実	9.6
ス 農林水産業の活性化対策	9.1
コ 県内中小企業の育成	8.5
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	8.0
サ 雇用の安定と職業能力の開発	5.5
ソ 良質な住宅の供給	2.8
シ 観光の振興	2.7
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	0.0
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	-0.3
オ 生涯学習活動への支援	-1.3
ア 国際的な交流や協力	-1.4
タ 学校教育の充実	-1.4
キ 環境の保全と創造	-2.2
カ 芸術文化の振興	-2.3
イ 県政の広報・広聴活動	-3.6
エ 防災対策の充実	-5.7
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	-7.9
チ 交通安全・防犯対策	-8.6

◎県政への評価【前年結果との比較】

※よくやっている+まあまあやっている (%)

『やっている』	増減
チ 交通安全・防犯対策	6.8
エ 防災対策の充実	6.7
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	5.2
ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実	5.2
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	4.8
ス 農林水産業の活性化対策	4.3
キ 環境の保全と創造	2.6
サ 雇用の安定と職業能力の開発	1.7
シ 観光の振興	0.3
コ 県内中小企業の育成	-0.4
ソ 良質な住宅の供給	-1.1
オ 生涯学習活動への支援	-2.2
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	-2.3
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	-2.5
タ 学校教育の充実	-2.6
ア 国際的な交流や協力	-6.1
カ 芸術文化の振興	-7.3
イ 県政の広報・広聴活動	-12.5

◎県政への評価【前年結果との比較】

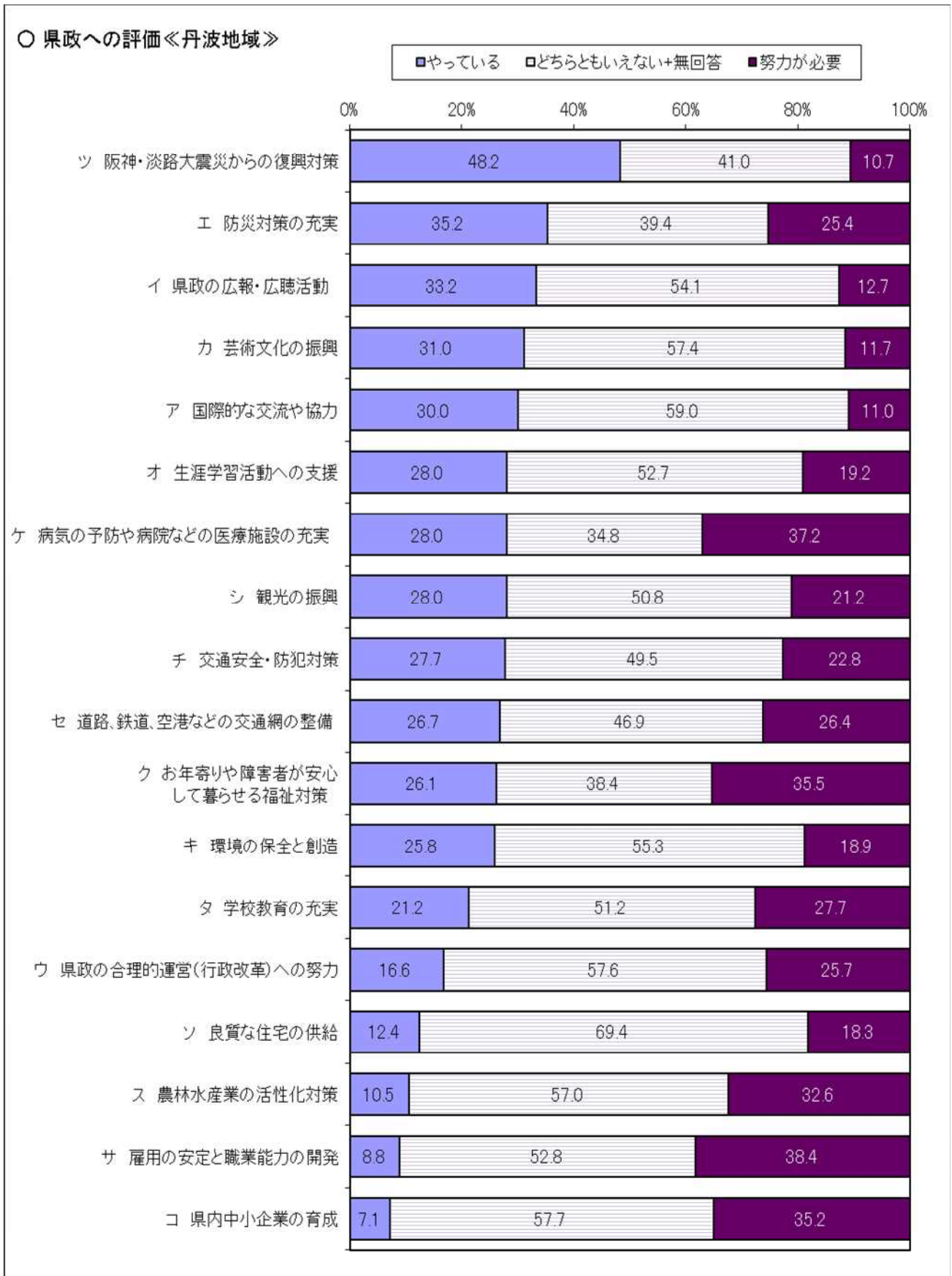
※もう少し努力が必要+もっと努力が必要 (%)

『努力が必要』	増減
イ 県政の広報・広聴活動	3.9
オ 生涯学習活動への支援	3.0
カ 芸術文化の振興	1.7
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	1.6
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	1.5
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	1.3
ソ 良質な住宅の供給	1.3
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	1.2
ス 農林水産業の活性化対策	0.3
ア 国際的な交流や協力	-0.2
シ 観光の振興	-0.6
キ 環境の保全と創造	-0.7
ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実	-0.7
タ 学校教育の充実	-1.0
エ 防災対策の充実	-4.3
チ 交通安全・防犯対策	-5.8
サ 雇用の安定と職業能力の開発	-5.9
コ 県内中小企業の育成	-6.0

- 全県との比較では、[防災対策の充実]等の評価が高く、[病気の予防や病院などの医療施設の充実]等で努力が求められている。
- 前年との比較では、[交通安全・防犯対策]等の評価が高く、[県政の広報・広聴活動]等で努力が求められている。

《丹波地域》

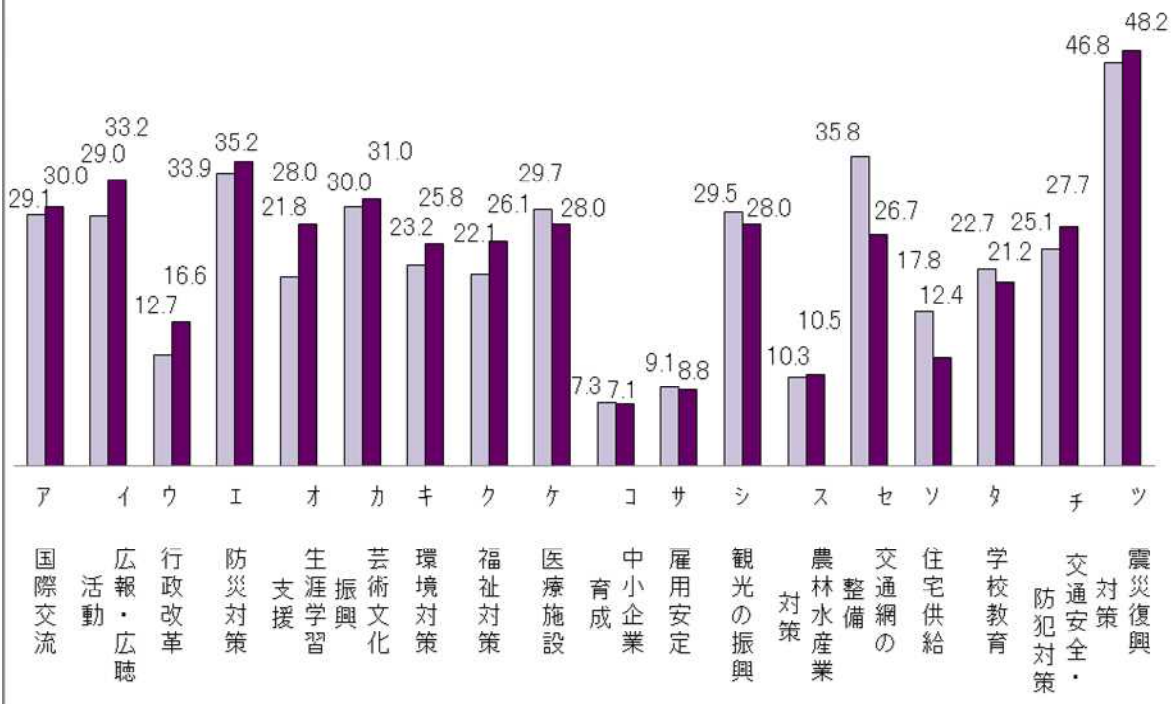
- [阪神・淡路大震災からの復興対策][防災対策の充実]などで評価が高い。



○ 県政への評価『やっている』【全県と丹波】

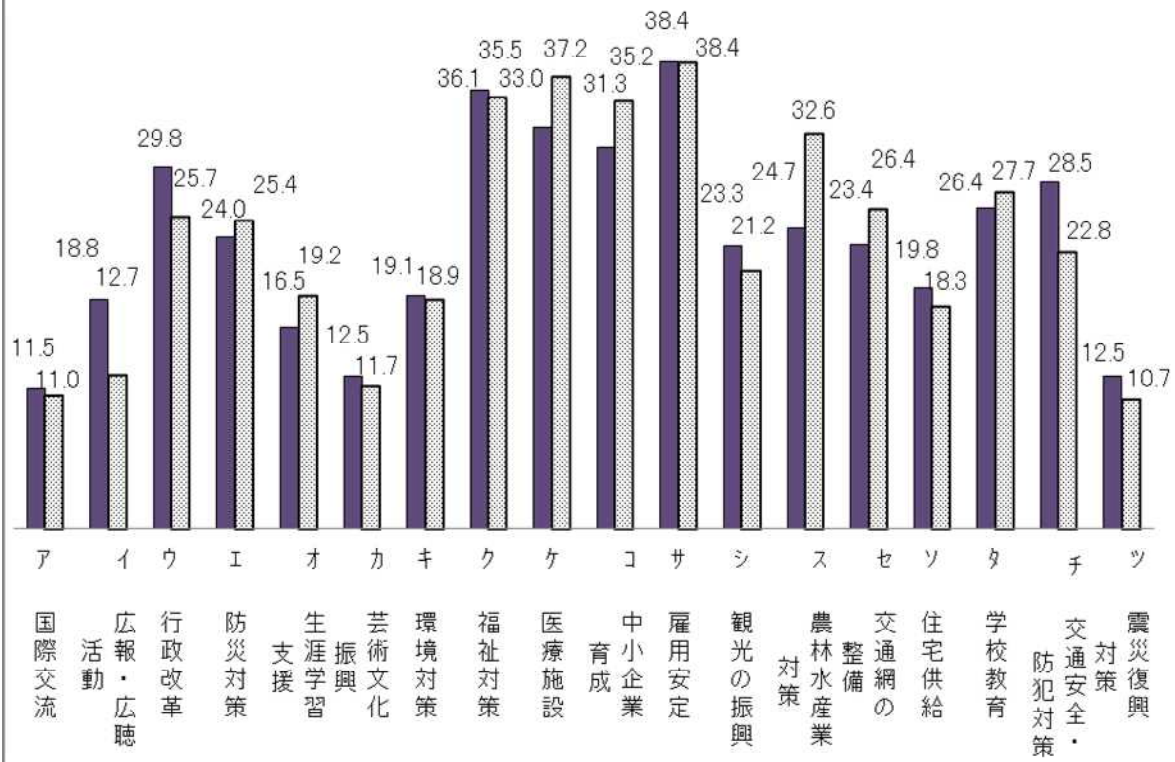
■ 全県 ■ 丹波

(%)



○ 県政への評価『努力が必要』【全県と丹波】

■ 全県 ■ 丹波



◎県政への評価【全県結果との比較】

※よくやっている+まあまあやっている (%)

『やっている』	比率の差
オ 生涯学習活動への支援	6.2
イ 県政の広報・広聴活動	4.2
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	4.0
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	3.9
キ 環境の保全と創造	2.6
チ 交通安全・防犯対策	2.6
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	1.4
エ 防災対策の充実	1.3
カ 芸術文化の振興	1.0
ア 国際的な交流や協力	0.9
ス 農林水産業の活性化対策	0.2
コ 県内中小企業の育成	-0.2
サ 雇用の安定と職業能力の開発	-0.3
シ 観光の振興	-1.5
タ 学校教育の充実	-1.5
ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実	-1.7
ソ 良質な住宅の供給	-5.4
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	-9.1

◎県政への評価【全県結果との比較】

※もう少し努力が必要+もっと努力が必要 (%)

『努力が必要』	比率の差
ス 農林水産業の活性化対策	7.9
ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実	4.2
コ 県内中小企業の育成	3.9
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	3.0
オ 生涯学習活動への支援	2.7
エ 防災対策の充実	1.4
タ 学校教育の充実	1.3
サ 雇用の安定と職業能力の開発	0.0
キ 環境の保全と創造	-0.2
ア 国際的な交流や協力	-0.5
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	-0.6
カ 芸術文化の振興	-0.8
ソ 良質な住宅の供給	-1.5
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	-1.8
シ 観光の振興	-2.1
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	-4.1
チ 交通安全・防犯対策	-5.7
イ 県政の広報・広聴活動	-6.1

◎県政への評価【前年結果との比較】

※よくやっている+まあまあやっている (%)

『やっている』	増減
ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実	8.1
キ 環境の保全と創造	2.1
シ 観光の振興	1.7
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	0.8
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	0.4
ス 農林水産業の活性化対策	-0.6
チ 交通安全・防犯対策	-0.8
サ 雇用の安定と職業能力の開発	-1.3
ソ 良質な住宅の供給	-2.5
オ 生涯学習活動への支援	-2.7
コ 県内中小企業の育成	-3.0
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	-3.1
エ 防災対策の充実	-3.1
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	-3.3
カ 芸術文化の振興	-5.4
タ 学校教育の充実	-6.0
ア 国際的な交流や協力	-6.4
イ 県政の広報・広聴活動	-7.6

◎県政への評価【前年結果との比較】

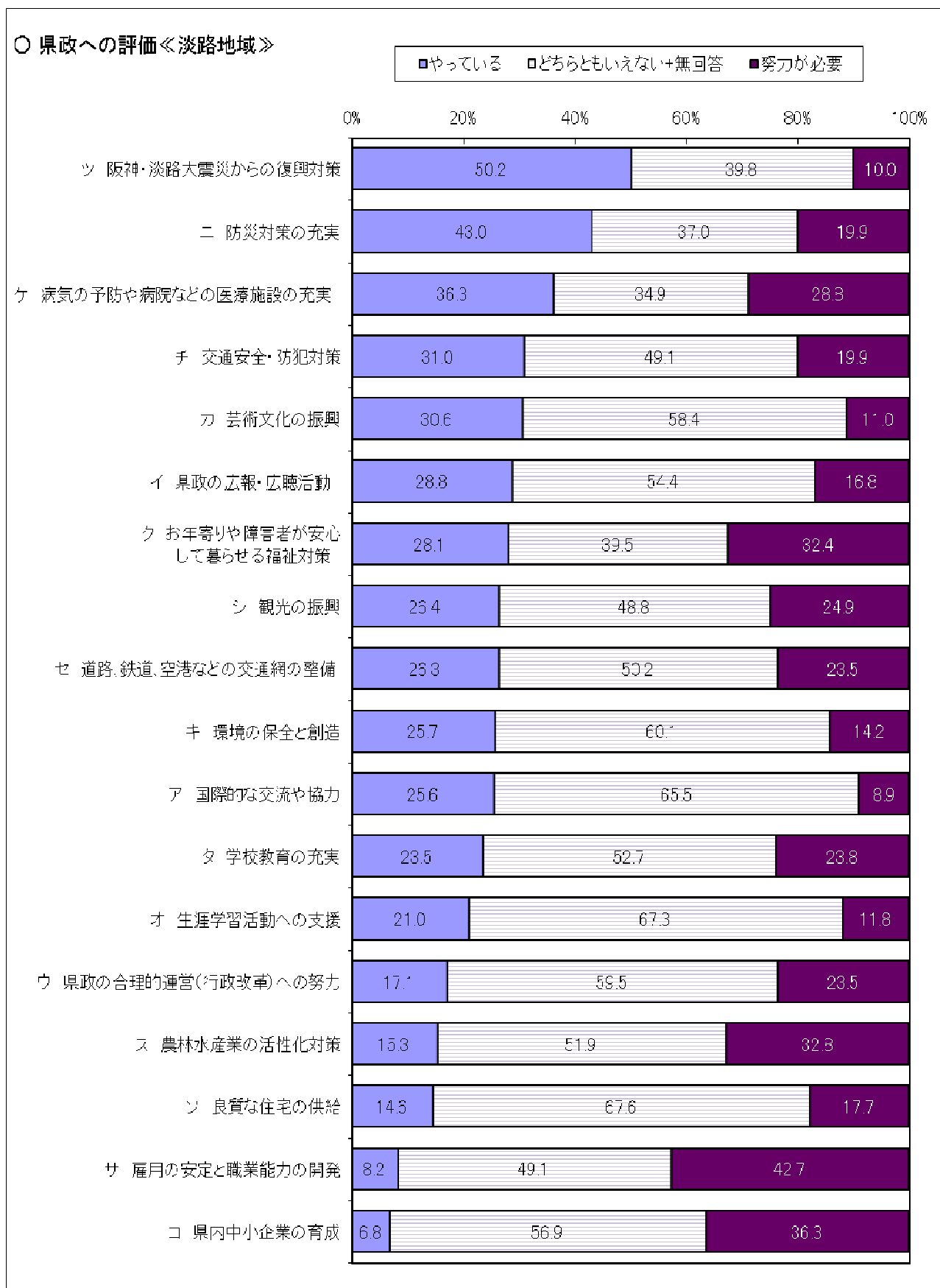
※もう少し努力が必要+もっと努力が必要 (%)

『努力が必要』	増減
オ 生涯学習活動への支援	11.6
タ 学校教育の充実	9.7
エ 防災対策の充実	8.9
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	8.6
キ 環境の保全と創造	6.2
ア 国際的な交流や協力	5.3
カ 芸術文化の振興	4.7
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	4.6
チ 交通安全・防犯対策	4.1
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	2.8
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	2.3
イ 県政の広報・広聴活動	2.3
ソ 良質な住宅の供給	1.8
サ 雇用の安定と職業能力の開発	-0.5
シ 観光の振興	-0.6
ス 農林水産業の活性化対策	-1.6
コ 県内中小企業の育成	-2.5
ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実	-3.3

- 全県との比較では、〔生涯学習活動への支援〕等の評価が高く、〔農林水産業の活性化対策〕等で努力が求められている。
- 前年との比較では、〔病気の予防や病院などの医療施設の充実〕等の評価が高く、〔生涯学習活動への支援〕等で努力が求められている。

《淡路地域》

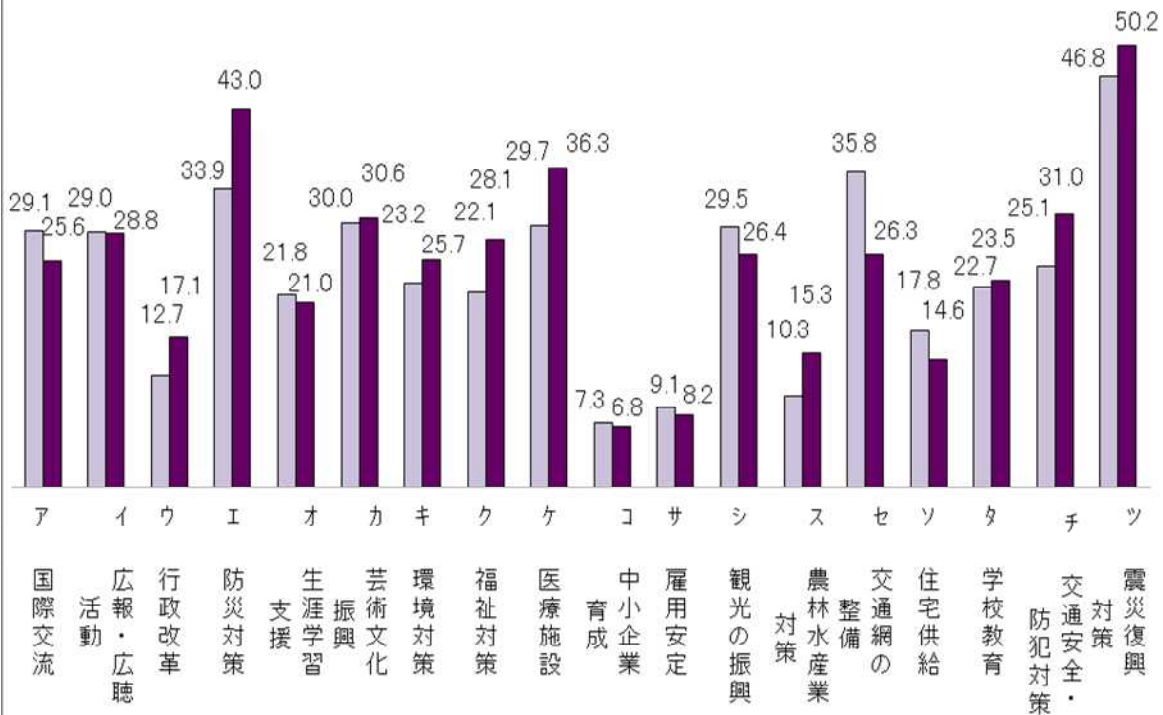
● [阪神・淡路大震災からの復興対策] [防災対策の充実]などで評価が高い。



○ 県政への評価『やっている』【全県と淡路】

■ 全県 ■ 淡路

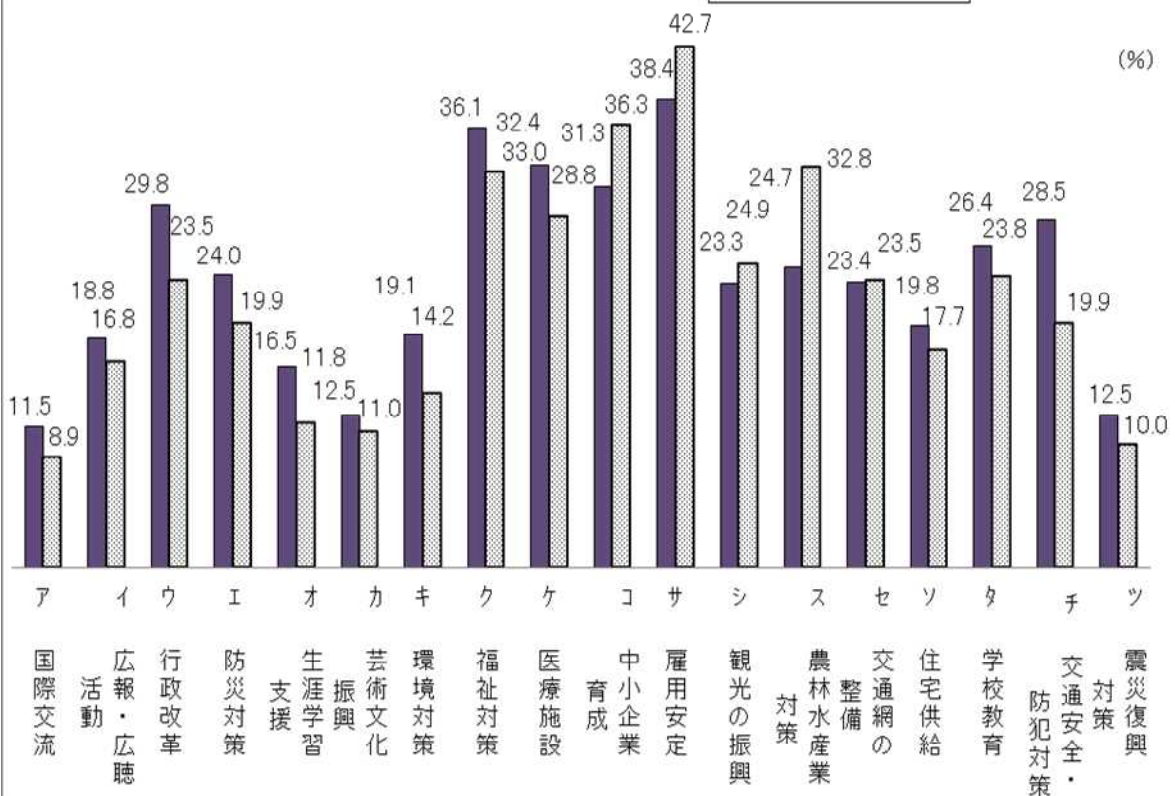
(%)



○ 県政への評価『努力が必要』【全県と淡路】

■ 全県 ■ 淡路

(%)



◎県政への評価【全県結果との比較】

※よくやっている+まあまあやっている (%)

『やっている』	比率の差
エ 防災対策の充実	9.1
ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実	6.6
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	6.0
チ 交通安全・防犯対策	5.9
ス 農林水産業の活性化対策	5.0
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	4.4
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	3.4
キ 環境の保全と創造	2.5
タ 学校教育の充実	0.8
カ 芸術文化の振興	0.6
イ 県政の広報・広聴活動	-0.2
コ 県内中小企業の育成	-0.5
オ 生涯学習活動への支援	-0.8
サ 雇用の安定と職業能力の開発	-0.9
シ 観光の振興	-3.1
ソ 良質な住宅の供給	-3.2
ア 国際的な交流や協力	-3.5
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	-9.5

◎県政への評価【全県結果との比較】

※もう少し努力が必要+もっと努力が必要 (%)

『努力が必要』	比率の差
ス 農林水産業の活性化対策	8.1
コ 県内中小企業の育成	5.0
サ 雇用の安定と職業能力の開発	4.3
シ 観光の振興	1.6
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	0.1
カ 芸術文化の振興	-1.5
イ 県政の広報・広聴活動	-2.0
ソ 良質な住宅の供給	-2.1
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	-2.5
ア 国際的な交流や協力	-2.6
タ 学校教育の充実	-2.6
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	-3.7
エ 防災対策の充実	-4.1
ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実	-4.2
オ 生涯学習活動への支援	-4.7
キ 環境の保全と創造	-4.9
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	-6.3
チ 交通安全・防犯対策	-8.6

◎県政への評価【前年結果との比較】

※よくやっている+まあまあやっている (%)

『やっている』	増減
ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実	8.9
エ 防災対策の充実	7.6
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	6.2
シ 観光の振興	5.2
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	3.4
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	3.0
カ 芸術文化の振興	2.8
チ 交通安全・防犯対策	2.2
ス 農林水産業の活性化対策	2.1
オ 生涯学習活動への支援	1.6
キ 環境の保全と創造	1.4
ソ 良質な住宅の供給	-0.3
サ 雇用の安定と職業能力の開発	-0.8
コ 県内中小企業の育成	-1.5
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	-2.0
ア 国際的な交流や協力	-2.5
タ 学校教育の充実	-2.5
イ 県政の広報・広聴活動	-7.3

◎県政への評価【前年結果との比較】

※もう少し努力が必要+もっと努力が必要 (%)

『努力が必要』	増減
イ 県政の広報・広聴活動	3.6
ウ 県政の合理的運営(行政改革)への努力	1.6
タ 学校教育の充実	1.6
ア 国際的な交流や協力	-0.8
カ 芸術文化の振興	-1.5
サ 雇用の安定と職業能力の開発	-2.1
ソ 良質な住宅の供給	-2.4
コ 県内中小企業の育成	-2.6
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	-2.7
チ 交通安全・防犯対策	-2.7
ス 農林水産業の活性化対策	-3.3
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	-3.9
シ 観光の振興	-4.6
キ 環境の保全と創造	-5.2
エ 防災対策の充実	-5.8
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	-6.0
ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実	-7.3
オ 生涯学習活動への支援	-8.7

- 全県との比較では、〔防災対策の充実〕等の評価が高いが、〔農林水産業の活性化対策〕等で努力が求められている。
- 前年との比較では、〔病気の予防や病院などの医療施設の充実〕等の評価が高く、〔県政の広報・広聴活動〕等で努力が求められている。

20 県民局・県民センターの認知度

問20

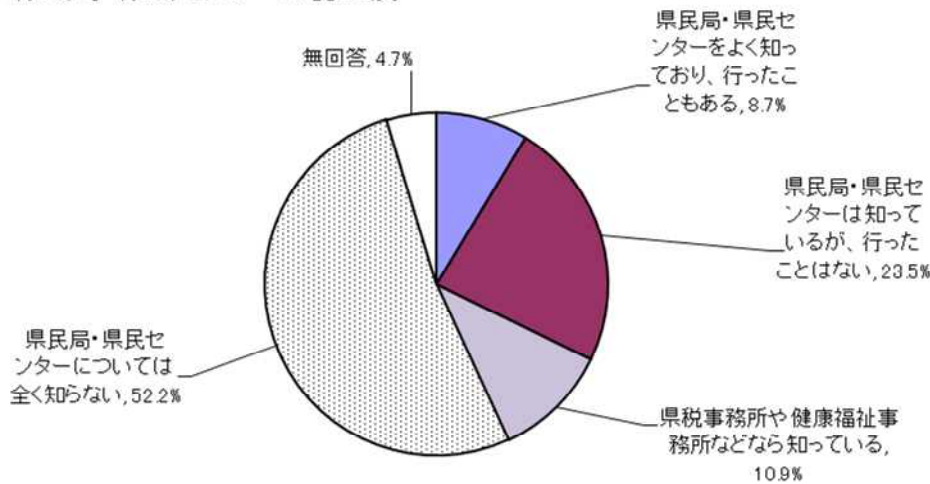
あなたが住まいの地域の県民局・県民センターについて、あてはまるものを次の中から1つ選んで番号に○をつけてください。

- 1 県民局・県民センターをよく知っており、行ったこともある
- 2 県民局・県民センターは知っているが、行ったことはない
- 3 事務所（県税・健康福祉・農林水産振興・土木等）なら知っている
- 4 県民局・県民センターについては全く知らない

【全 県】

- 県民局・県民センターの認知度は、「よく知っており、行ったこともある」、「知っているが行ったことはない」、「事務所なら知っている」を合わせた『知っている』は43.1%にとどまっている。

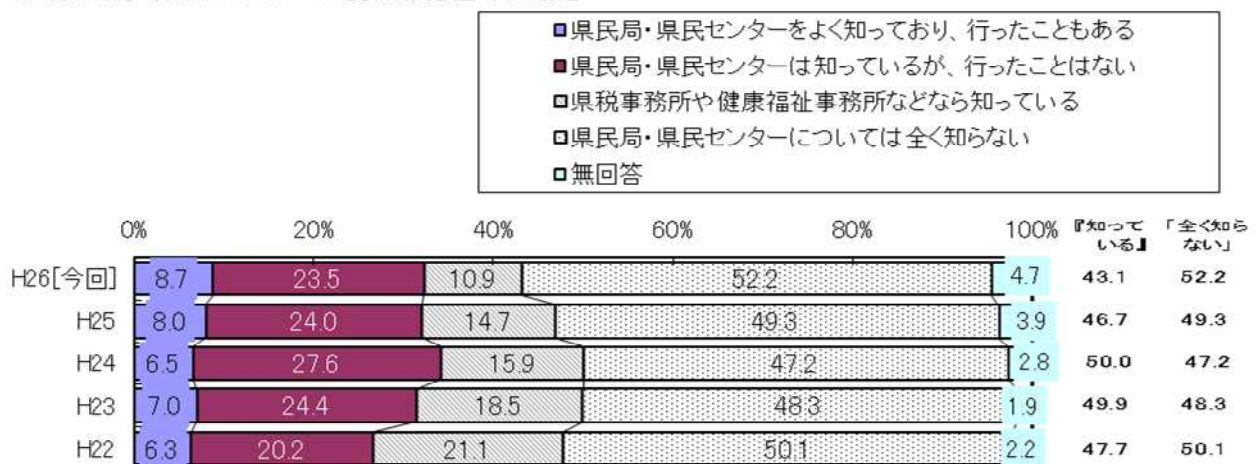
○ 県民局・県民センターの認知度



【経年比較】

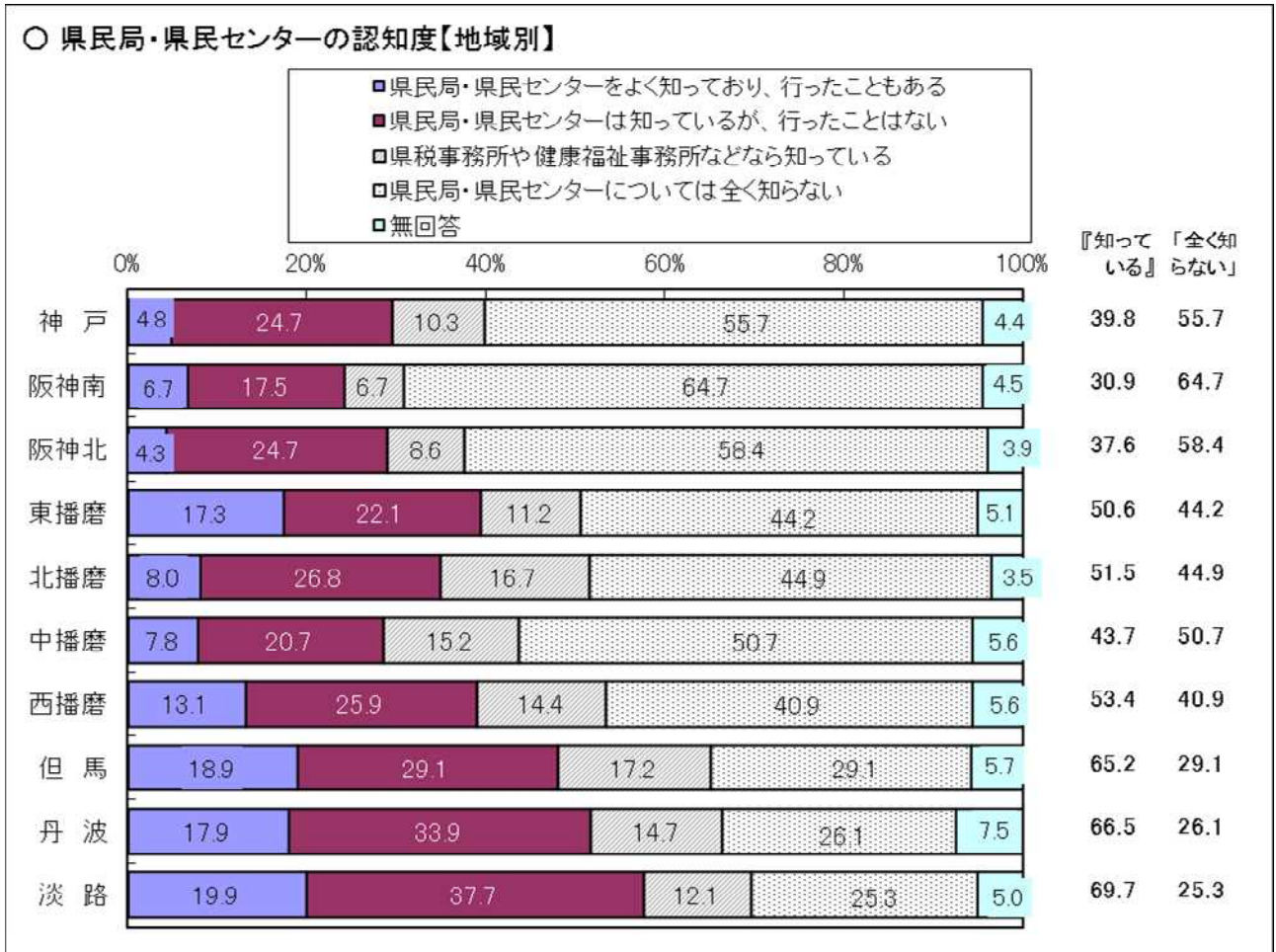
- 県民局・県民センターの認知度は、今年度は3.6ポイント減少した。

○ 県民局・県民センターの認知度【経年比較】



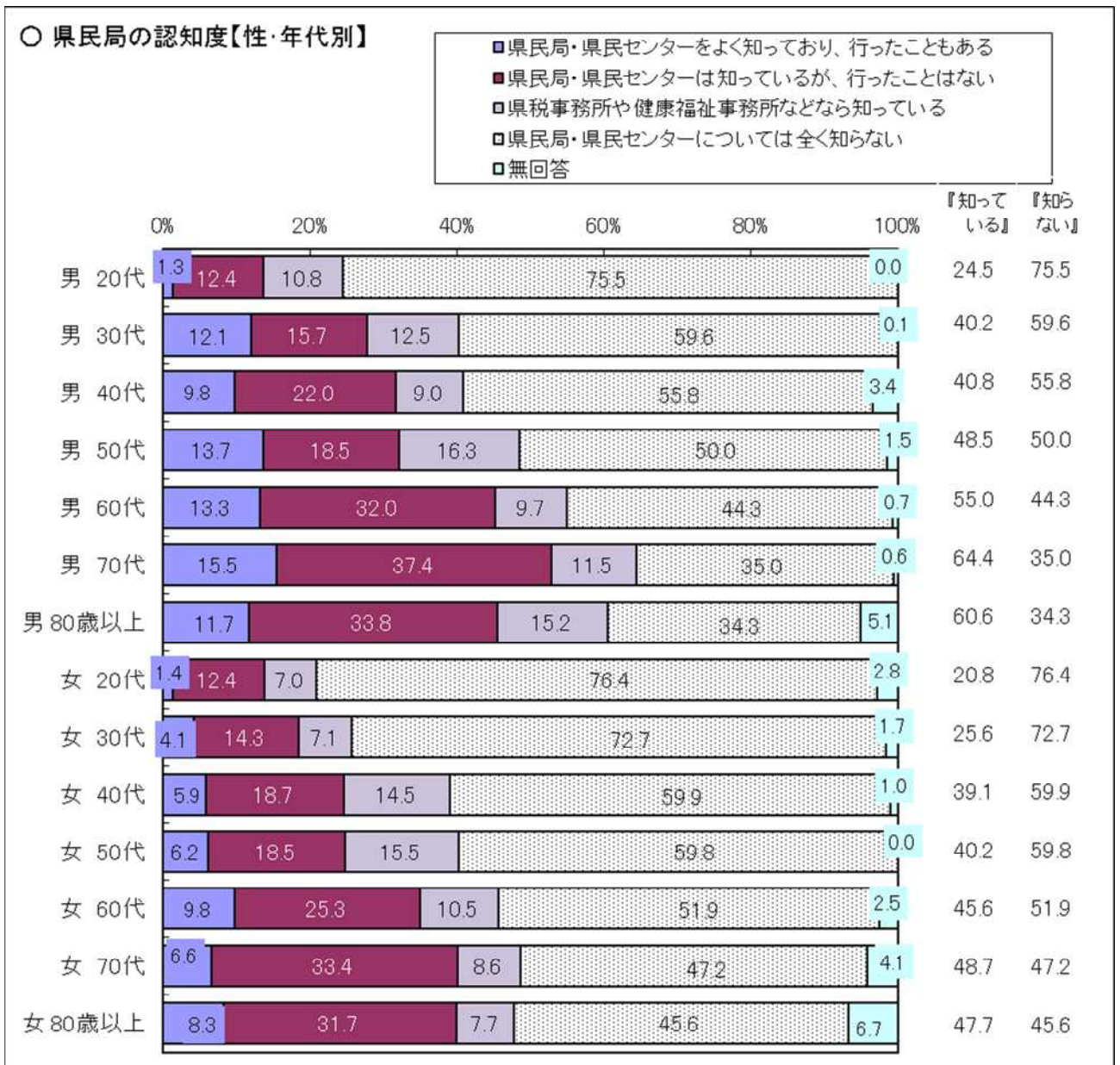
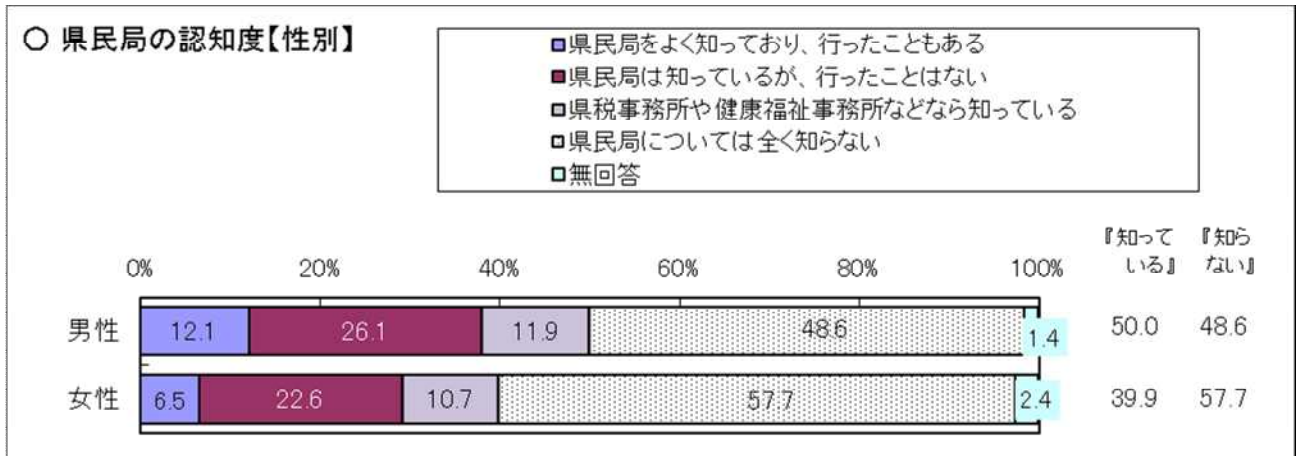
【地域別】

- 県民局・県民センターの認知度は、阪神南や阪神北、神戸といった阪神間で認知度が低い傾向にある。



【性別、性・年代別】

- 男性の方が女性よりも認知度が高く、男女ともに80代以上を除き、年齢が高くなるほど『知っている』が多くなる傾向にある。





参画と協働による兵庫のふるさとづくり

平成26年度県民意識調査

兵庫県では、皆さん一人ひとりが知恵や力を出し合い、みんなで主体的に地域の課題に取り組んでいく「参画と協働」によるふるさとづくりを進めています。

人口減少や少子高齢化が進むなか、ふるさとへの誇りや愛着を心のよりどころにした地域活動への取組等についてご意見をお伺いし、ふるさとづくりのさらなる充実に生かしていきたいと考えています。

今回、多くの県民の皆さんの中から、あなたを回答者として選ばせていただきました。お忙しい中誠に恐縮ですが、下記によりご回答いただきますようお願いいたします。



平成26年8月
兵庫県知事 井戸 敏三

※ 回答ご記入についてのお願い

- ご回答は、必ず**あて名の方が**ご記入くださいますようお願いいたします。なお、調査票は、両面刷りになっておりますので、お開きいただき1から4ページまでの全てに回答をお願いします。
 - ご記入いただいたアンケート用紙は、同封の返信用封筒に入れて、恐縮ですが、**9月17日(水)まで**にご返送くださいますようお願いいたします。
 - この調査は**無記名**でお願いしておりますので、個人的にご迷惑をおかけすることはありません。
 - 調査結果は、来年2月をめどに、県ホームページなどで公表するとともに、県政の貴重な資料として活用させていただきます。
 - ご不明な点がありましたら、下記にお問い合わせください。また、点字の調査票を用意いたしますので、必要な場合は下記までご連絡ください。
- ◆ 兵庫県企画県民部 広聴室広聴相談班 TEL078(362)3021

問1 お住まいの地域にどの程度、愛着を感じていますか。次の中から1つ選んで番号に○をつけてください。

- | | |
|-------------|-----------|
| 1 とても感じる | 2 ある程度感じる |
| 3 どちらともいえない | 4 あまり感じない |
| 5 ほとんど感じない | |

問4 お住まいの地域の様子はどうか。それぞれの項目ごとに、一番近いものを1つ選んで番号に○をつけてください。

あてはまる	どちらともいえない	あてはまらない	わからない
-------	-----------	---------	-------

問2 お住まいの地域で、愛着や誇りを感じるのはどのようなところですか。次の中から**あてはまるものを3つまで**選んで番号に○をつけてください。

- お祭り、伝統芸能、地域のイベント
- 山や海、森や川などの自然
- 町並み、名所、史跡
- 商店街
- ショッピングセンター、ファミリーレストラン
- 地域の特産品や郷土料理
- 地域の産業や企業
- 地域の歴史や偉人・著名人
- 方言、地域の言葉
- 家族・親戚の存在
- 近所の人や友人との付き合い
- 地域の活動への関わり
- その他 ()
- 特になし

ア あいさつを奨励する取組をしている	1	2	3	4
イ 年齢・性別を問わず参加できる地域の行事や活動がある	1	2	3	4
ウ 地域の人たちが集える施設がある	1	2	3	4
エ 地域のルールやマナー（ゴミの出し方など）がよく守られている	1	2	3	4
オ 地域の人たちは地域のかかえている課題について知っている	1	2	3	4
カ 地域の人たちが共有する地域の魅力（自慢できるもの）がある	1	2	3	4
キ 地域の歴史や文化などを知るための取組をしている	1	2	3	4
ク 地域の多様な組織（団体・NPO、企業など）が地域活動に参加している	1	2	3	4
ケ 小学校区を越えた他地域のグループ・団体との交流がある	1	2	3	4

問3 お住まいの地域で、あなたの近所づきあいに一番近いのはどれですか。次の中から**1つ**選んで番号に○をつけてください。

- 近所にあいさつする人はほとんどいない
- 顔を合わせればあいさつする程度の人はいる
- よく立ち話をする人がいる
- 一緒に出かけたり、買い物に行ったりする人がいる
- おみやげなどをあげたり、もらったりする人がいる
- お互いの家を行き来する人がいる

調査票を開いて **問5** へ



兵庫県マスコット はばタン

問 5 お住まいの地域の団体やグループでの活動についてお聞きします。過去おおむね1年間に、次のア～クの活動に参加したことがありますか。その場合、どのような立場で参加しましたか。あなたの状況に一番近いものをそれぞれの活動ごとに1つ選んで、番号に○をつけてください。

	企画段階から企画	実施スタッフとして	一般参加者として	参加したことがない
--	----------	-----------	----------	-----------

ア 環境保全活動 (自然保護・環境美化・リサイクルなど)	1	2	3	4
イ 子育て支援活動 (子育て支援、託児ボランティアなど)	1	2	3	4
ウ 安全な生活のための活動 (防犯、防災、消費生活、交通安全運動など)	1	2	3	4
エ 福祉・保健活動 (高齢者・障害者の生活支援、健康づくりなど)	1	2	3	4
オ スポーツ・文化・芸術活動 (同好会・サークル活動、伝統文化の継承など)	1	2	3	4
カ まちづくり活動 (地域のイベント、まちおこしなど)	1	2	3	4
キ 国際交流活動 (日本にいる外国人の支援など)	1	2	3	4
ク 災害援助活動 (支援物資の送付、災害発生時の救援など)	1	2	3	4

問 6 お住まいの地域での活動に参加したきっかけは何ですか。次の中から1つ選んで番号に○をつけてください。なお、参加した活動が複数ある場合は、最も活動回数が多いものについてお答えください。

- 1 地域の慣習やルールだから
- 2 知人や友人に誘われたから
- 3 職場や学校等で参加する機会を与えられたから
- 4 活動内容が楽しそうだったから
- 5 友人や仲間を増やしたかったから
- 6 自分や家族の生活の役に立つと思ったから
- 7 少しでも社会の役に立ちたいと思ったから
- 8 その他()
- 9 参加したことがない

問 7 参加された地域活動は、どのような形で行う活動でしたか。次の中から当てはまるものを全て選んで番号に○をつけてください。

- 1 自治会、町内会の活動
- 2 婦人会、老人クラブ、青年団、子ども会の活動
- 3 NPOやボランティアグループの活動
- 4 その他の団体が行う活動
- 5 職場の人や友人等と行う活動
- 6 参加したことがない

問 8 これまで地域活動に参加しなかったり、参加しにくいと感じたことがある場合、その理由は何ですか。次の中からあてはまるものを3つまで選んで番号に○をつけてください。

- 1 仕事や学校が忙しく、時間がなかったから
- 2 子育てや家事等が忙しく、時間がなかったから
- 3 趣味等の活動が忙しく、時間がなかったから
- 4 費用負担が伴いそうだったから
- 5 健康状態や体調に不安があったから
- 6 一緒に参加する知人や友人がいなかったから
- 7 参加したい地域活動がなかったから
- 8 地域活動に関心がなかったから
- 9 いつ、どんな活動をしているか分からなかったから
- 10 人との関わりを好まなかったから

問 9 お住まいの地域や生まれ育った地域のための活動に関わりたいと思えるのはどんなときですか。次の中からあてはまるものを3つまで選んで番号に○をつけてください。

- 1 地域を良くすることに役に立つと思えるとき
- 2 自分の興味や関心のある分野・テーマに関わる活動であるとき
- 3 活動のリーダーや中心人物に魅力を感じる時
- 4 知り合いや家族が関わっているとき
- 5 若い人が多く参加しているとき
- 6 高齢者が多く参加しているとき
- 7 対等な立場で関われそうだと思えるとき
- 8 活動を通じて知り合いを増やせると思えるとき
- 9 自分の知識や経験が生かせると思えるとき
- 10 気楽に参加できそうとき
- 11 その他()
- 12 参加したいと思わない

問 10 あなたは、お住まいの地域の課題を解決するため、行政にどのような形で関わりたいと思いますか。次の中からあてはまるものを全て選んで番号に○をつけてください。

- 1 地域団体やボランティア団体などへの参加を通じて関わりたい
- 2 行政が行う事業にボランティアとして参加したい
- 3 電話や手紙、FAX、インターネットなどで意見を送りたい
- 4 行政と住民が話し合う場などに出席して発言したい
- 5 自分の持つ知識や技術を生かして、講師や指導者、助言者として関わりたい
- 6 民生委員のように行政から委嘱を受けて公的な立場で活動したい
- 7 あまり関わりたいくない

問 11 あなたは県民の意見が県政に反映されていると思いますか。次の中から1つ選んで番号に○をつけてください。

- 1 かなり反映されている
- 2 ある程度反映されている
- 3 どちらともいえない
- 4 あまり反映されていない
- 5 ほとんど反映されていない
- 6 わからない

問 12 県民に身近な県政とするためには、どのようなことが必要と思いますか。次の中からあてはまるものを2つまで選んで番号に○をつけてください。

- 1 印刷物やインターネットなどいろいろな媒体を活用した県政情報のPR
- 2 メールボックスの設置や意見交換会など県政に提案する機会の充実
- 3 県民ニーズを具体的な事業実施につなげる仕組みづくり
- 4 県民と県と一緒に取り組むイベントや事業の実施
- 5 モニター調査など県政を評価・検証する機会の充実
- 6 その他()

◆「生活全般や県政」に関することについてお聞きします。

問 13 あなたは、全体として、今の生活にどの程度満足していますか。次の中から1つ選んで番号に○をつけてください。

- 1 満足
- 2 まあ満足
- 3 どちらともいえない
- 4 やや不満
- 5 不満



最後までよろしくお願ひ
します。

兵庫県マスコット はばたん

問 14 あなたは、今の生活の次のような面ではそれぞれどの程度満足していますか。次のア～スについて、それぞれの項目ごとに1つ選んで番号に○をつけてください。

	満 足	ま あ 満 足	ど ち ら と も い え な い	や や 不 満	不 満
ア 所得・収入	1	2	3	4	5
イ 貯蓄などの金融資産	1	2	3	4	5
ウ 住居	1	2	3	4	5
エ 車、家具などの耐久消費財	1	2	3	4	5
オ 時間のゆとり	1	2	3	4	5
カ 趣味やレクリエーションへの取組	1	2	3	4	5
キ 地域活動やボランティアへの取組	1	2	3	4	5
ク 仕事の内容	1	2	3	4	5
ケ 家族との関係	1	2	3	4	5
コ 知人や近所の人との関係	1	2	3	4	5
サ 住んでいる地域の住み心地	1	2	3	4	5
シ あなた自身の健康	1	2	3	4	5
ス 家族の健康	1	2	3	4	5

問 15 あなたが、今の生活をどう思っておられるかお聞きします。あなたの生活は、去年の今頃と比べてどうでしょうか。次の中から1つ選んで番号に○をつけてください。

- 1 向上している
- 2 同じようなもの
- 3 低下している
- 4 わからない

問 16 あなたの住んでいる地域で、今後10年くらいの間に大地震が起こると思いますか。次の中から1つ選んで番号に○をつけてください。

- 1 起こると思う
- 2 可能性は高いと思う
- 3 可能性は低いと思う
- 4 絶対起こらないと思う
- 5 わからない

問 17 あなたは、お住まいの地域の自治会や婦人会をはじめ、コミュニティ組織などによる地域活動に参加されていますか。次の中から1つ選んで番号に○をつけてください。

- 1 現在参加している
- 2 過去に参加したことがある
- 3 参加していない
- 4 わからない

問 18 あなたは県政に関心がありますか。次の中から、あなたのお考えに近いものを1つ選んで番号に○をつけてください。

- 1 大変関心がある 2 多少関心がある
3 ほとんど関心がない 4 全く関心がない

問 19 県の行っている仕事をあげています。次のア～ツについて、あなたのお考えに近いものをそれぞれの項目ごとに1つ選んで番号に○をつけてください。

	よくやっている	まあまあやっている	どちらともいえない	もう少し努力が必要	もっと努力が必要
ア 国際的な交流や協力	1	2	3	4	5
イ 県政の広報・広聴活動	1	2	3	4	5
ウ 県政の合理的運営（行政改革）への努力	1	2	3	4	5
エ 防災対策の充実	1	2	3	4	5
オ 生涯学習活動への支援	1	2	3	4	5
カ 芸術文化の振興	1	2	3	4	5
キ 環境の保全と創造	1	2	3	4	5
ク お年寄りや障害者が安心して暮らせる福祉対策	1	2	3	4	5
ケ 病気の予防や病院などの医療施設の充実	1	2	3	4	5
コ 県内中小企業の育成	1	2	3	4	5
サ 雇用の安定と職業能力の開発	1	2	3	4	5
シ 観光の振興	1	2	3	4	5
ス 農林水産業の活性化対策	1	2	3	4	5
セ 道路、鉄道、空港などの交通網の整備	1	2	3	4	5
ソ 良質な住宅の供給	1	2	3	4	5
タ 学校教育の充実	1	2	3	4	5
チ 交通安全・防犯対策	1	2	3	4	5
ツ 阪神・淡路大震災からの復興対策	1	2	3	4	5

問 20 あなたがお住まいの地域の県民局・県民センターについて、あてはまるものを次の中から1つ選んで番号に○をつけてください。

- 1 県民局・県民センターをよく知っており、行ったことがある
2 県民局・県民センターは知っているが、行ったことはない
3 事務所（県税・健康福祉・農林水産振興・土木等）なら知っている
4 県民局・県民センターについては全く知らない

★ 最後に、お答えいただいた回答を統計的に分析するため、あなたご自身や家族構成等についてお聞かせください。下記のことについて、あてはまるものに○をつけてください。

F 1 あなたの性別は

- 1 男性 2 女性

F 2 あなたの年代は

- 1 20代 2 30代 3 40代 4 50代
5 60代 6 70代 7 80歳以上

F 3 あなたの職業は

- 1 自営業（農林漁業、商工サービス業、自由業などを含む）
2 会社・団体などの正規社員（職員）
3 会社・団体などの役員
4 契約社員や派遣社員など
5 短時間勤務のパートタイマーやアルバイト
6 専業主婦（主夫）
7 学生
8 無職（専業主婦（主夫）・学生を除く）

F 4 あなたが現在お住まいのところの郵便番号は

（ご不明の場合、当調査票をお届けした封筒に記載の郵便番号をご覧ください）

-

F 5 あなたの同居のご家族の構成は

- 1 1人世帯
2 夫婦だけ（1世代）
3 自分(たち)と子ども、または親と自分(たち)（2世代）
4 親と子と孫（3世代）
5 その他（ ）

F 6 あなたは現在、お住まいのところに通算、何年お住まいですか。

- 1 1年未満 2 1～3年未満
3 3～5年未満 4 5～10年未満
5 10～15年未満 6 15～20年未満
7 20年以上



ご協力ありがとうございました。

同封の返信用封筒でご返送ください。

兵庫県マスコット はばタン